do zlikwidowania, ale jeśli mieści się w określonych granicach również jest dopuszczalne i stosuje się tzw. warunkowe dopuszczenie wody.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, czy jeżeli mieszkańcy są zaniepokojeni stanem wody i zgłoszą ten fakt do Inspektoratu, jest on zobowiązany przeprowadzić badanie wody ? Zapytała również, czy na zgłoszenie osoby prywatnej Stacja może przeprowadzić kontrolę np. w sklepie mięsnym, w którym osoba sprzedająca na jednej wadze waży surowe mięso i wędliny.

Pan Marek Pruś odpowiedział, że każda stacja uzdatniania wody otrzymuje od Inspektoratu harmonogram, z którego jasno wynika w jakim czasookresie będą pobierane próbki. Jest to zadanie statutowe Stacji i jest bezpłatne. Jeśli jednak zdarzą się przekroczenia, to zostaje wydana decyzja lub postanowienie o usunięciu zanieczyszczeń. Następnie Stacja przeprowadza kontrolę pod względem zgodności z normami. W kwestii zachowania odpowiedniej higieny sprzedającego w sklepach mięsnych problem jest dość złożony, a szczególnie jeśli sprzedaje jedna osoba. Stacja oczywiście przeprowadza kontrolę na tzw. interwencję pod kątem złej obsługi.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu przekazał Panu Inspektorowi kopię zaproszenia na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wysłanego 10 kwietnia br.

Pan Marek Pruś zapytał, czy w związku z tym może w jakiś sposób zadośćuczynić członkom Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego.

Radny p. Andrzej Kozłowski poinformował, że Komisja wypracowała wniosek, który zostanie skierowany do Pana Inspektora.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Głosowanie (28)

za – 26 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Inowrocławskiego za 2007 rok.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz gminy Miasto Inowrocław, zabudowanej nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Świętego Ducha 90.

Z projektem uchwały wystąpił p. Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski. Poinformował, że Komisja na dzisiejszym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, za przyjęciem głosowały 3 osoby, 1 była przeciwna (4 obecnych). Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Andrzej Kozłowski zapytał, czy lokale mieszkalne do których mają zostać przeniesieni mieszkańcy z ul. Mątewskiej będą doprowadzone do wymaganego standardu ze środków budżetowych Starostwa Powiatowego czy Miasta Inowrocław ?

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor zauważył, że Inowrocław jest siedzibą dwóch jednostek samorządu terytorialnego - Miasta Inowrocław oraz Gminy Inowrocław. Zapytał, czy w czasie dyskusji na temat przekazania tego budynku skierowano taką propozycję do Gminy Inowrocław.

Radny p. Piotr Strachanowski zwrócił się z prośbą do swojego przedmówcy, aby nie zadawał takich kompromitujących pytań. Gmina Inowrocław rzeczywiście ma siedzibę w Inowrocławiu, ale to wynika z innych uwarunkowań.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Paweł Czachor poprosił radnego p. Piotra Strachanowskiego, aby nie używał takich mocnych słów.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała: „nie bez powodu przy okazji omawiania informacji o pracy Zarządu Powiatu zadałam pytanie, czy została dokonana ocena, bo nie myli się ten, kto nie pracuje. Czy została dokonana ocena podjętej przez kilkoma miesiącami decyzji o przeniesieniu Powiatowego Urzędu Pracy

do obecnej siedziby. Akurat przy tej instytucji niezmiernie ważne są dwa aspekty oceny, aspekt społeczny i ekonomiczny. Pan Starosta odpowiadając na pytanie skupił się tylko na aspekcie ekonomicznym, nie mówił nic o ocenie i kosztach społecznych. Reprezentując mieszkańców Powiatu Inowrocławskiego do dzisiaj ta ocena społeczna jest negatywna. Jaki sens w świetle dzisiejszego projektu uchwały miała decyzja o przeniesieniu Powiatowego Urzędu Pracy do obecnej siedziby, skoro teraz za darmo oddajemy budynek innej jednostce samorządu terytorialnego. Jednostka ta, do tej pory nie przekazała żadnej nieruchomości, korzystnej dla obdarowanego. Kilkakrotnie pytałam jakie koncepcje zagospodarowania omawianej nieruchomości Zarząd rozważał. Każdorazowo otrzymywałam odpowiedź, że rozważa się kilka koncepcji, a Zarząd jest w trakcie ich rozpatrywania i nie jest jeszcze gotowy do przedstawienia ich radnym. Pan Starosta mówił, że jeśli przyjdzie pora, to te koncepcje przedstawi radnym. Taka pora niestety nie nastąpiła, ponieważ dzisiaj już ma zostać podjęta decyzja. Chyba, że radni Polskiego Stronnictwa Ludowego i Platformy Obywatelskiej zrozumieją co za przyczyną ich rąk, czyli mandatów, dzieje się z majątkiem Powiatu. Jeszcze dzisiaj jest szansa powiedzieć poprzez głosowanie „Stop z marnotrawieniem majątku, z rozdawaniem i złym jego zarządzaniem". Proszę o przedstawienie rozważanych koncepcji i przekonanie radnych, że pozostałe koncepcje były gorsze od dzisiaj proponowanej, czyli, że darowizna tak dużej nieruchomości, dobrze usytuowanej, w dobrym stanie technicznym, z pomieszczeniami przygotowanymi prawie od zaraz do zagospodarowania, jest najkorzystniejszą transakcją dla Powiatu. Szanowni Państwo! Oddanie za darmo majątku, mówiąc, że jest to najkorzystniejsza transakcja świadczy o tym, że do innych koncepcji Powiat musiałby chyba dopłacać. Tragiczny i dodatkowo ośmieszający Powiat jest fakt, że darczyńca wystąpił z inicjatywą i z prośbą o wzięcie za darmo omawianej nieruchomości. Gdyby było to nieopłacalne, to na pewno nie wziąłby tej nieruchomości. Radna przypomniała, że nawet Zarząd ponaglał, aby wreszcie, łaskawie przysłano pismo z potwierdzeniem, że jednostka ta chce za darmo przejąć tak intratną nieruchomość. Pytam się jakim prawem, zresztą nie po raz pierwszy, Zarząd wchodzi w kompetencje Rady i bez zgody Rady oferuje wybranemu przez siebie przyszłemu właścicielowi przekazanie w formie darowizny nieruchomości. Przecież to radni Powiatu w formie uchwały, jako pierwsi, powinni wyrazić swą wolę i upoważnić Zarząd do takich działań. Dzisiaj na biurku radni mają pierwszy projekt dokumentu przedstawiony przez Zarząd, dotyczący omawianej nieruchomości. Bez upoważnienia Rady odbywały się rozmowy i korespondencja pomiędzy stronami. Z kolei Rada Miejska Inowrocławia uchwałą nr XVII/260/08 z 31 marca br. wyraziła zgodę na nabycie danej nieruchomości. Skąd radni Miasta Inowrocławia wiedzieli, że radni Powiatu – właściciele tej nieruchomości – chcą ją przekazać za darmo tej jednostce ? Jak Państwo się dzisiaj czujecie ? Jak bezwolne narzędzia, maszynki do głosowania, bez dania Wam nawet pozorów,

że jesteście decydentami, bez krzty szacunku dla Was i mieszkańców naszego Powiatu, których reprezentujemy. Pamiętajcie Panie i Panowie Radni z koalicji rządzącej – kto siebie nie szanuje, nie będzie szanowany przez innych. Zasady gospodarowania i zarządzania majątkiem powinny być przynajmniej takie same do godz. 15.00 jak i po godz. 15.00. Symbolicznie mówię, ponieważ do godz. 15.00 – to zarządzanie majątkiem Powiatu, czyli majątkiem publicznym, którego właścicielem są wszyscy mieszkańcy Powiatu Inowrocławskiego, po godz. 15.00 to zarządzanie majątkiem prywatnym. Każdy z nas w życiu zawodowym, społecznym, samorządowym, politycznym podejmując decyzje powinien kierować się ostrzejszymi kryteriami, ponieważ zarządza nie prywatnymi, a publicznymi środkami. Pytam Pań, Panów Radnych, członków Zarządu komu, kiedy i jaki swój prywatny majątek znacznej wartości rozdaliście za darmo ? Dlaczego Pan Starosta, członkowie Zarządu i Radni koalicji rządzącej innymi zasadami kierują się do godz. 15.00, a innymi po godz. 15.00. Uprzejmie proszę dzisiaj – jest to ostatni dzień – o przedstawienie wszystkich koncepcji, które były rozważane na posiedzeniu Zarządu".

Radna p. Maria Kruszewska poparła prośbę swojej przedmówczyni o przedstawienie wszystkich rozważanych koncepcji i przekonanie, że ta wybrana przez Zarząd jest najkorzystniejsza.

Radny p. Bolesław Szulc powtórzył pytanie, które zadał już na posiedzeniu komisji, jaka jest wartość rzeczywista przekazywanej nieruchomości. Z informacji Pana Naczelnika wynikało, że wartość księgowa to około 700 tyś. zł. Ile Powiat straci jeśli przekażemy tę nieruchomość. Radny z wyjaśnień zrozumiał, że w zamian tej nieruchomości Powiat otrzyma na własność 5 lokali mieszkalnych, do których wprowadzą się osoby w tej chwili mieszkające w budynku Starostwa w Mątwach. Teraz okazuje się, że Powiat nie będzie właścicielem tych mieszkań tylko Miasto Inowrocław. Radny poprosił o pełną treść uchwały Rady Miejskiej w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Głos zabrał Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski i powiedział, że padło dziś wiele słów, raczej dziwnych, ponieważ Zarząd nie robi nic innego niż podobnie jak w poprzedniej kadencji przekazano bezgotówkowo naszą nieruchomość Prokuraturze. Uchwała Rady Miejskiej jest uchwałą intencyjną, że Pan Prezydent jest gotów przejąć nieruchomość, jeśli Wysoka Rada podejmie taką uchwałę. Wartość rynkową tego obiektu można sprawdzić wystawiając go do przetargu. Zarząd przeprowadził wnikliwą analizę, brano również pod uwagę możliwość zagospodarowania tego budynku na mieszkania. Gmina Inowrocław nie była zainteresowana tym budynkiem, a my nie ukrywaliśmy, że będzie on do zbycia, ponieważ jest on dla nas zbędny. Była rozważana możliwość

przekształcenia go na mieszkania, ale wiązałoby się to ogromnymi kosztami i trudnościami sprzedaży.

Pani Maria Boudelle - Jezierska Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji dodała, że w roku ubiegłym przygotowywała szacunkową wycenę kosztów adaptacji budynku Powiatowego Urzędu Pracy na cele mieszkaniowe. Została w tym celu przeprowadzona wizja lokalna oraz głęboka analiza możliwości adaptacji tego obiektu na cele mieszkaniowe. Niezbędne prace, które należałoby wykonać to: wykonanie dźwigu osobowego, wydzielenie nowych pomieszczeń mieszkalnych, wykonanie węzłów sanitarnych z wyprowadzeniem stosownych przewodów wentylacyjnych ponad powierzchnię dachu, wykonanie instalacji wodno – kanalizacyjnych, instalacji elektrycznych wewnątrzmieszkaniowych oraz roboty wykończeniowe w ograniczonym zakresie. Na podstawie dostępnych danych co do kosztów tego typu prac adaptacyjnych oraz powierzchni obiektu przeznaczonego do adaptacji wartość tych prac łącznie z pracami przygotowawczymi została określona na kwotę 1.753.485 zł. Dane te zostały opracowane w ubiegłym roku na podstawie wskaźników cenowych II kwartału 2007 r.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że Pan Prezydent ma możliwość pozyskania środków zewnętrznych na adaptację tego budynku, jest to propozycja atrakcyjna. Jeśli Rada Powiatu głosując nad projektem uchwały, podejmie decyzję negatywną, czyli nie upoważni Zarządu Powiatu do dalszych działań, to kolejny projekt uchwały będzie dotyczył zbycia tego budynku w drodze przetargu.

Radna p. Maria Kruszewska zauważyła, że w związku z tym była rozważana tylko jedna koncepcja zaadoptowania tego budynku na cele mieszkaniowe. Zdaniem radnej budynek ten jest w dobrym stanie i nadawałby się np. na siedzibę szkoły wyższej. Czy była rozpatrywana taka koncepcja ?

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski powiedział, że nie jest to nowy pomysł, było już kilka takich pomysłów. Filie szkół wyższych, które są zainteresowane otwieraniem różnych kierunków studiów w naszym mieście, wolą „wchodzić" już do zagospodarowanych obiektów.

Radny p. Leonard Maciejewski w kwestii porządku, uczciwości i czystości sprawy powiedział, że budynek Starostwa (siedziba Wydziału Komunikacji i Dróg) przekazany Prokuraturze nie był własnością Powiatu tylko Skarbu Państwa. Starosta w imieniu Wojewody i Skarbu Państwa przekazał go jako własność Skarbu Państwa . W zamian od Wojewody otrzymaliśmy kwotę około 500 tyś zł, za darmo tego nie oddaliśmy.

Radny p. Tomasz Sołtys stwierdził, że wszyscy radni otrzymali materiały i mogą powiedzieć „tak" lub „nie", każdy zgodnie ze swoim sumieniem. Głosując nie tak dawno za przekazaniem nieruchomości dla Miasta i Gminy Gniewkowo tak dzisiaj nie będąc członkiem PSL ani PO zgodnie ze swoim sumieniem radny będzie głosował za przekazaniem.

Radna p. Urszula Iwicka ustosunkowała się do wypowiedzi Pana Starosty. Powiedziała, że uchwała Rady Miejskiej Inowrocławia nie jest uchwałą intencyjną. Pierwszą uchwałą powinna być uchwała intencyjna Rady Powiatu, upoważniająca Zarząd do dokonywania poszczególnych czynności. Wypowiedź Pana Starosty nie była odpowiedzią na wystąpienie radnej, która odebrała ją nie jako odpowiedź Starosty Inowrocławskiego, lecz najwyżej jako zastępcy Prezydenta Miasta. Radna dodała, że jest mieszkanką Inowrocławia, ale posiada mandat radnej Powiatu Inowrocławskiego. Niepotrzebne były również wyliczenia Pani Naczelnik, ponieważ każdy wie, że koszt adaptacji tej nieruchomości na mieszkania jest nieopłacalny. Radna w związku z tym zapytała, jaka była inna możliwość zagospodarowania , mając budynek o takim stanie technicznym. Są przecież inne koncepcje, które można było przeanalizować, uzyskując w związku z tym pieniądze. Wtedy byłaby to dbałość o interesy Powiatu.

Do tej wypowiedzi ustosunkował się radny p. Andrzej Antoniewicz. Powiedział, że powinniśmy podejść do tego problemu nie w kontekście, ile zarobimy na tych mieszkaniach, lecz raczej ile nie wydamy zapewniając mieszkania wszystkim osobom tutaj mieszkającym. Aby zapewnić w tej chwili mieszkania o podobnym standardzie, jaki posiadają obecnie, to należało zapłacić około 200 tyś zł za jedno mieszkanie (pięć mieszkań to około 1 mln zł). Radny odniósł się do wypowiedzi radnego p. Leonarda Maciejewskiego dotyczącej budynku po Wydziale Komunikacji i Dróg, przypominając, że Powiat zrezygnował z możliwości uwłaszczenia się na tym majątku, nie był on spowiatyzowany i za to otrzymał środki finansowe, które zasiliły budżet Powiatu. Na koniec radny, zwracając się do radnej p. Urszuli Iwickiej powiedział: „Ja śpię z czystym sumieniem i proszę nie posądzać mnie o to, że majątek Powiatu traktuję w sposób prywatny. I naprawdę troszeczkę pokory i rozwagi w używaniu stwierdzeń bo Pani moje sumienie poruszyła w sposób szczególny. Ja szczególnie Pani odpowiem – ten kraj przeżył takie czasy, gdzie majątek państwowy, społeczny i prywatny był niczym dla tych, którzy o tym decydowali. Mam nadzieję, że to się nigdy nie powtórzy. Dlatego dzisiaj proszę mnie ani radnych, którzy będą głosować za podjęciem uchwały, nie posądzać o prywatę, bo ja sobie tego nie życzę."

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała: „Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni! Nie sądzę, aby ktoś potwierdził, że ja w swojej wypowiedzi użyłam

słowo „prywata". Czyli ktoś odczytuje wypowiedź, tak jak ją uznaje. Nie ten kraj, a nasz kraj i akurat ostatnie zdanie nie do mnie. Rok 46 – reforma rolna, kiedy zabrano olbrzymi majątek, a mimo to jestem „człowiekiem lewicy". Pana sumienie znam i byłam przekonana o tym przez dwie poprzednie kadencje. W tej kadencji nie mogę tego powiedzieć. Czy członek Zarządu może powiedzieć, że mieszkanie kosztuje 200 ty zł.? Członek Zarządu musi mieć to wyliczone. Jest 5 rodzin, jakie są to rodziny, w jakim wieku, ile członków, Pan chce kupić apartamenty ? Naprawdę, grajmy w uczciwe karty i niech kieruje nami interes Powiatu."

Radny p. Zenon Bąkowski poprosił, aby wszyscy radni zrobili coś dla jednej Polski, nie należy się licytować. Jest to zdaniem radnego trafne posunięcie, ponieważ uzyskanie pieniędzy, a nie wydanie ich jest jednoznaczne. Jeśli to ma służyć mieszkańcom Powiatu, niech służy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję. Następnie poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek radnych Klubu Lewica i Demokraci o głosowanie jawne imienne nad projektem uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz gminy Miasto Inowrocław, zabudowanej nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Świętego Ducha 90 (powyższy wniosek w załączeniu)
Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że głosowanie odbędzie się poprzez wyczytanie z listy obecności nazwisk radnych, którzy głosują „za", „przeciw" lub „wstrzymuję się".

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość poprosił o przerwę przed głosowaniem.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi na pytanie radnego p. Andrzeja Kozłowskiego informując, że wszelkie koszty adaptacji tej nieruchomości na mieszkania poniesie Miasto Inowrocław.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 30 min. przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (28)

Radny Andrzej Antoniewicz – „głosuję za"
Radny Zenon Bąkowski – „głosuję za"
Radny Mikołaj Bogdanowicz – „głosuję przeciw"
Radny Paweł Czachor – „głosuję przeciw"
Radny Piotr Czarnolewski – „głosuję za"
Radna Joanna Harenda – „głosuję za"
Radna Urszula Iwicka – „głosuję przeciw"
Radny Ryszard Jagodziński – „głosuję za"
Radny Bogusław Kawka – „głosuję za"
Radny Andrzej Kozłowski – „głosuję za"
Radna Maria Kruszewska – „głosuję przeciw"
Radny Feliks Kryszak – „głosuję za"
Radny Leonard Maciejewski – „głosuję przeciw"
Radny Longin Marciniak – „głosuję za"
Radna Krystyna Mrugalska – „głosuję przeciw"
Radny Jacek Nijak – „głosuję za"
Radna Alina Nowakowska – „głosuję za"
Radny Andrzej Sieradzki – „głosuję za"
Radny Tomasz Sołtys – „głosuję za"
Radny Piotr Strachanowski – „głosuję za"
Radna Anna Szadkowska – „głosuję za"
Radna Agnieszka Szeliga – „głosuję za"
Radny Sławomir Szeliga – „głosuję za"
Radny Mieczysław Szczygieł – „wstrzymuję się"
Radny Marek Szubarga – „głosuję przeciw"
Radny Bolesław Szulc – „głosuję przeciw"
Radna Zyta Szumlańska – nieobecna
Radny Jacek Trzciński – „głosuję przeciw"
Radny Franciszek Żak – „głosuję za"

za – 18 radnych
przeciw – 9 radnych
wstrzymał się – 1 radny
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz gminy Miasto Inowrocław, zabudowanej nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Świętego Ducha 90.