

BR.P.0002.16.2020

PROTOKÓŁ NR 16/2020

obrad XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 28 lutego 2020 roku o godzinie 10.00 w sali posiedzeń Rady Powiatu Inowrocławskiego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Marek Mieszko Gerus wygłosił formułę: „Otwieram obrady XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Wiesławą Pawłowską na czele, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa. Następnie powitał przedstawicieli organizacji pozarządowych, związków zawodowych, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Prowadzący obrady stwierdził, że na 27 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecni radni: Marek Kościński, Longin Marciniak i Andrzej Sieradzki.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Na obrady przybył radny Marek Kościński.

3. Przyjęcie protokołu obrad XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Daniel Sendor sekretarz obrad XV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady

i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XV sesji odbytej 24 stycznia 2020 roku.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

4. Wybór sekretarza obrad.

Prowadzący obrady zaproponował na sekretarza obrad XVI sesji radnego Leszka Sienkiewicza, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Głosowanie (25)

za – 22 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się – 0

Troje radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego powierzyła radnemu Leszkowi Sienkiewiczowi funkcję sekretarza obrad XVI sesji.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XV sesji 24 stycznia 2020 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 24 stycznia 2020 roku.

Informacja została przyjęta.

Na obrady przybył radny Longin Marciniak.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 15 stycznia 2020 roku do 18 lutego 2020 roku.

Radny Gustaw Nowicki wskazał na str. 3 pkt. 3 „Sprawy z zakresu Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami”. Chodzi o wystawienie do sprzedaży dwóch działek w gminie Kruszwica, obręb Kobylniki. Podano, że jest to drugi przetarg ustny nieograniczony, jest

powierzchnia i cena oraz oznaczenie geodezyjne działki. Radny zapytał, czy jest tam plan zagospodarowania przestrzennego, czy jest tam studium wystawione, czy to jest ziemia rolna, czy działka inwestycyjna. Ponadto zapytał, dlaczego to ma być sprzedane, bo jeżeli w pierwszym przetargu nieograniczonym nie było chętnych, to czy jest potrzeba obniżania ceny i szukania na siłę nabywcy.

Wiesława Pawłowska Starosta Inowrocławski wyjaśniła, że kwestia dotycząca stanu prawnego tych gruntów była badana na sesji, kiedy była podejmowana uchwała o wyrażeniu zgody na zbycie tych działek. Pierwszy przetarg nie doszedł do skutku, ponieważ nie zgłosił się żaden chętny. Pani Starosta poinformowała, że grunt jest zbędny, po części do przeznaczenia rolniczego lub rekreacyjnego. Natomiast cena jest taka sama jak w pierwszym przetargu. „Są pewne koncepcje dotyczące ewentualnych rozliczeń z „Kom Rolem” czy Szkołą Rolniczą w Kobylnikach, która potrzebuje grunt pod uprawy bo szkoli rolników. Jeśli nam się wszystko powiedzie będziemy z tym tematem do przodu, a jeśli nie to na pewno będziemy Państwa na bieżąco informować”.

Radny Gustaw Nowicki zauważył, że z wypowiedzi Pani Starosty wynika, iż grunty te są w bliskiej okolicy Szkoły Rolniczej i jeżeli ona ma funkcjonować na zasadzie szkolenia osób w kierunkach rolniczych, to czy te grunty nie byłyby bardziej potrzebne Szkole. Następnie radny zapytał, czy dużo jest jeszcze takich gruntów, które będą w najbliższym czasie zbywane. Wyraził zdziwienie, że nie ma chętnych na ich zakup, bo od dłuższego czasu obserwuje zagospodarowanie gruntów rolnych na terenie naszego województwa i rzadko się zdarza, żeby nie było chętnych na zakup czegokolwiek.

Starosta Inowrocławski odpowiedziała, że są to ostatnie grunty, które pozostają w gestii Powiatu Inowrocławskiego do zbycia. „Oczywiście wspomniałam o zabezpieczeniu naszej Szkoły Rolniczej w Kobylnikach, aby miała odpowiedni areał dla szkolenia rolników. Wszystko uwzględniliśmy. Jest tam specyficzna sytuacja z uwagi na system parkowo-pałacowy i tutaj także ma do powiedzenia wiele Konserwator zabytków. Jest to sprawa dość skomplikowana, niemniej jednak nasz geodeta powiatowy nad tym pracuje i o wszystkich kwestiach będziemy Państwa informować. Zapewniam, że Zarząd działa zgodnie z wytycznymi naszej Rady Powiatu, zgodnie z prawem i zmierza do tego, aby jak najbardziej racjonalnie gospodarować nieruchomościami i mieniem Powiatu po to tylko, żeby przysparzać jemu realizacji zadań statutowych na najwyższym poziomie i zdobywać jak najwięcej środków”.

Radny Gustaw Nowicki ad vocem. „Nikt nie kwestionuje, że to jest niezgodne z prawem. Ja czegoś takiego nie powiedziałem”. Zapytał jaki areał posiada Szkoła Rolnicza w Kobylnikach i w Kościelcu.

Pani Starosta powiedziała, że w tej kwestii decydują dyrektorzy placówek oświatowych. Przypomniała, że radni otrzymali zaproszenia na debatę, która odbędzie się 17 marca br. Szkoły też tam się wystawią ze swoją ofertą i będzie okazja zapoznać się ze szczegółowym planem, w którym podane będą wszystkie informacje. Jeśli chodzi o Kobylniki, to jedna działka ma przeszło 8 h, a druga blisko 2 h. To dyrektor wyznacza areał, który będzie mu potrzebny do realizacji zadań i jest on uzależniony od planów na bieżący rok.

Informacja została przyjęta.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustanowienia znaku graficznego – logo oraz unifikacji wizerunku Powiatu Inowrocławskiego.

Przed rozpoczęciem procedowania Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kilkanaście godzin przed sesją wpłynęło do Biura Rady pismo radnego miejskiego Dobromira Szymańskiego, w którym stwierdza, iż mu nie podoba się logo Powiatu. Jednak raz używa wyrazu logo, a raz herb, więc tak naprawdę nie wiadomo o co chodzi.

Z projektem uchwały wystąpiła Monika Dąbrowska Naczelnik Wydziału Kultury i Promocji. Uzasadniła potrzebę podjęcia uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Następnie głos zabrała Daria Wasilewska przedstawiciel firmy CentroPolis w Toruniu i zaprezentowała nowy projekt logo wraz z księgą identyfikacji wizualnej określającej budowę, kolorystykę i podmarki logo. Logo nawiązuje do wizerunku herbu Powiatu Inowrocławskiego, który wywodzi się z polskiej heraldyki książęcej i ziemskiej. Stanowi zatem połączenie historycznego dziedzictwa Kujaw z nowoczesną dynamiką i aspiracjami rozwoju. Wiodącą kolorystyką jest ciemny grafit oraz złoto, stonowane klasycznie, estetyczne kolory. Celem było stworzenie logotypu otwartego, który pozwoli na wielostronne wykorzystanie w działaniach informacyjnych, promocyjnych i komunikacyjnych samorządu powiatowego, a przede wszystkim na identyfikację społeczności lokalnej z instytucją Powiatu.

W imieniu Komisji Edukacji, Promocji, Kultury, Sportu i Turystyki wystąpił jej Przewodniczący Henryk Procek. Poinformował, że Komisja na swoim posiedzeniu 27 lutego br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Edmund Mikołajczak jako członek zespołu doradczego ds. kultury poinformował, że już wcześniej miał okazję zapoznać się z tym projektem. Przyznał, że na początku był sceptyczny, ale po prezentacji zmienił zdanie. Obawiał się, że w tym wypadku herb pójdzie w odstawkę, a to on jest najważniejszy i niepodważalny. „Przed chwilą widzieliśmy propozycję, żeby ten nowy logotyp towarzyszył np. nazwie Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Kasprowicza i trochę mi to nie pasuje. Jeżeli już, to tutaj kwalifikuje się herb. Należy ustalić, kiedy stosować herb a kiedy logo. Uznałem jego przydatność i nie głosuję przeciw. Wstrzymam się dlatego, że mój smak artystyczny nie jest zaspokojony, ale to już jest kwestia gustu”.

Radny Henryk Procek powiedział, że miał już okazję przedyskutować tę sprawę na Komisji Edukacji i będzie głosował za, bo uważa, iż na taki temat powinni wypowiadać się specjaliści i w tym przypadku tak się stało. Zdaniem radnego zostało to zrobione profesjonalnie. Zgodził się, że herb jest najważniejszy, natomiast logo może być wykorzystane do celów promocyjnych. Jego uwagę zwróciło logo Gdyni, które jest bardziej rozpoznawalne niż herb, a do niego nie nawiązuje. Natomiast logo Warszawy już tak. Radny zaznaczył, że logo mu się podoba, bo jest w prostej formie i będzie się pozytywnie kojarzyło, a za dwadzieścia lat będzie tak utrwalone jak logo Gdyni.

Radny Edmund Mikołajczak stwierdził, że swoją wypowiedzią nie podważa kompetencji fachowców, ale jako radny ma prawo do własnego zdania. Poprzednie logo też robili fachowcy i dzisiaj jest krytykowane. Sprawa gustu jest ponad profesjami i stąd zajął takie, a nie inne stanowisko.

Radny Marek Knop zwrócił uwagę na staropolski zapis bez cytatu w uzasadnieniu do projektu uchwały: połulwa-połuořła. Jest to staropolskie stwierdzenie heraldyczne i w języku prawniczym powinno być w cytacie. Jeżeli nie jest w cytacie, to każdy przeciętny człowiek czytający to powie, że jest to błąd ortograficzny. Radny prosił żeby te stwierdzenia były w cytacie, bo inaczej są dwa błędy ortograficzne.

Radny Gustaw Nowicki zapytał, ile kosztowało przygotowanie tej wizualizacji. Następnie nawiązał do autobusu, który był pokazywany, bo rozumie, że było to w formie przykładu czy anegdotki. Przypomniął, że kiedy była mowa o zakupie samochodów dla Starostwa Powiatowego, jednym z uzasadnień było, że nasz Powiat jako jeden z większych w Polsce musi się godnie reprezentować, to może lepiej byłoby te nowe samochody okleić takim logo Powiatu.

Starosta Inowrocławski Wiesława Pawłowska odniosła się do wcześniejszych wypowiedzi radnych. „Dziękuję radnym za sugestie i opinie, bo tak jak było powiedziane kwestia estetyki, smaku i podejścia do znaków graficznych jest

pojęciem względnym, osobistym każdego z nas, dlatego debatujemy podczas obrad sesji Rady Powiatu. Co do wypowiedzi dotyczącej autobusów, to oczywiście był to przykład, a o oznakowaniu wszystkich pojazdów powiatowych już myślimy. Jeżeli chodzi o poniesione koszty to odpowiem Panu radnemu udzielimy na piśmie. Natomiast książka identyfikacji wizualnej, to jest wzór, który zawiera przygotowaną całość do druku, czyli wybieramy sobie metodę czy przedmiot, który chcemy zastosować, kierujemy do odpowiedniej instytucji i ona nam wykonuje np. naklejkę na samochód. To jest gotowy wzorzec, więc nie będziemy ponosić dodatkowych kosztów z tego tytułu. Wiele materiałów zrobimy sami, bo mamy swoje instrumenty drukarskie, przynajmniej te proste. Chciałabym zapewnić Wysoką Radę, że będziemy to robić sukcesywnie, stopniowo, bez żadnego chaosu. Nie wyobrażam sobie abyśmy mieli na początek takie wielkie koszty ponieść, tylko dlatego, iż ktoś zaproponował zmianę logo. Poprzednie logo jest z 2009 roku, ma 11 lat i prawo się trochę zdewaluować i nie przystawać do aktualnych czasów. Ja lubię podążać za nowościami, za nowinkami, zwłaszcza tymi, które przynoszą coś dobrego. Moim zdaniem przynoszą, bo zaproponowany znak graficzny mnie się osobiście bardzo podoba. Estetyka każdego materiału, który mi pokazano-dzięki tej skromności- pomimo nawiązania do herbu, jest subtelna i piękna. Wydaje mi się, że na to już sobie zasłużyliśmy, żeby podwyższać prestiż herbu. Będzie też propozycja dla Państwa abyśmy popracowali nad insygniami oczywiście nie naruszając najpiękniejszego herbu jaki mamy. Co do zapisu połuwa i połuorła, to jest to język staropolski nie wymaga cudzysłowia. Zapis jest zgodny ze Słownikiem języka polskiego”.

Radny Mieczysław Szczygieł powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i chciałby przypomnieć, że jest mowa o logo Powiatu Inowrocławskiego, a nie miasta. Radny Henryk Procek pokazał logo miasta Gdyni i miasta Warszawy.

Pani Starosta wyjaśniła: „Przykłady nie muszą być związane z powiatami, mogą dotyczyć różnych jednostek samorządu czy administracji rządowej. Jest to tylko kwestia tego kto się martwi o promocję, o dobrą informację oraz kto wie, że wymogiem dzisiejszych czasów -XXI wieku jest istnienie w świadomości bardzo potocznej, ale i w tej administracyjnej i urzędowej też. Nasza powaga tego wymaga”. Następnie Pani Starosta podała przykład Kozy Mątewskiej i Kozy Szymborskiej. „W tym roku - jak co roku - chodziła po całym mieście. Czy Państwo wiecie, że nigdy nie była w Starostwie? Jest w Ratuszu i idzie tylko do Prezydenta. Oni nie wiedzą, że my tam mamy swoją siedzibę. Dlatego musimy budować świadomość - świadomość powiatową. Chciałabym, abyśmy tą kadencją to właśnie zainicjowali, ponieważ wiemy doskonale, że nasz Powiat ma dość krótką, bo 21 letnią historię istnienia, ale to jest za krótki czas żeby taką świadomość zbudować. Trzeba było budować drogi, ratować infrastrukturę, ale obecnie dzięki środkom unijnym dużo rzeczy można zrobić. Możemy wykorzystywać inżynierię finansową, którą zdobywamy dzięki funduszom

rządowym, ale nie tylko i realizujemy zadania zlecone, ale oprócz tego mamy dochody własne. W związku z tym trzeba prowadzić finansową gospodarkę, ale także tę działalność zrównoważoną, żeby nie zostawiać niczego w tyle. Musimy stopniowo, małymi krokami, ale zmierzać do przodu. Chciałabym zaapelować o koniec tej dyskusji, ponieważ zapewniam, że nie będziemy szastać publicznymi pieniędzmi. Nie zapominamy o gminach, ale gminy o swoją promocję też muszą dbać same i mają na to fundusze, a my możemy im udostępnić nasz logotyp jeżeli będziemy realizować jakieś zadanie np. w rekreacji, tylko żebyśmy my tam brylowali, jako jednostka nadrzędna nad gminami. My się nie odcinamy od gmin, one są solą tego Powiatu. Musimy przyznać, że realizujemy zadania ponadgminne i w tym celu mamy być koordynatorem całego działania. Myślałam, że zrobimy naprawdę wysokie wrażenie na Państwu tą propozycją, bo to tak jakbyśmy się znaleźli dwa poziomy wyżej. Takie było moje przeświadczenie. Mamy przepiękny kolorowy herb i jest on najważniejszy, natomiast dla celów promocyjnych, estetyka, subtelność delikatność wydaje się, iż jest cenniejsza niż barwy ziemi, które akurat do tej pory miały swoją rolę, ale już czas na zmianę”.

Radny Piotr Woźniak zauważył, że radny Henryk Procek przykładowo prezentując logo miasta Gdyni i Warszawy miał rację, bo to są miasta na prawach powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu podsumowując dyskusję stwierdził, że o gustach się nie dyskutuje i jak zauważył radny Edmund Mikołajczak jest to sprawa bardzo indywidualna. Nie ulega też wątpliwości, że identyfikacja wizualna takiej dużej jednostki jaką jest powiat jest konieczna.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za - 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie ustanowienia znaku graficznego – logo oraz unifikacji wizerunku Powiatu Inowrocławskiego.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Obrady opuścił radny Dawid Rogalski.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego

Z projektem uchwały wystąpił Marek Mieszko Gerus Przewodniczący Rady Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła jej Przewodnicząca Wiesława Paszkiewicz. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 21 stycznia br. i 19 lutego br. rozpatrywała wniesioną petycję. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, nie uwzględniając postulatów zawartych w petycji. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 19 radnych

przeciw- 1 radny

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Sławomira Szeligi.

Z projektem uchwały wystąpił Marek Mieszko Gerus Przewodniczący Rady Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła jej Przewodnicząca Wiesława Paszkiewicz. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 21 stycznia br. i 19 lutego br. rozpatrywała wniesioną petycję. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały 4 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym, nie uwzględniając postulatów zawartych w petycji. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 18 radnych

przeciw- 0

wstrzymało się 7 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Sławomira Szeligi.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor.

Z projektem uchwały wystąpił Marek Mieszko Gerus Przewodniczący Rady Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła jej Przewodnicząca Wiesława Paszkiewicz. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 21 stycznia br. i 19 lutego br. rozpatrywała wniesioną petycję. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, nie uwzględniając postulatów zawartych w petycji. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Przewodniczący zauważył, że postulowanie do Rady Powiatu o regulacje cen produktów żywnościowych w sklepach w szpitalach, które nie należą do kompetencji samorządu powiatowego, nie może być uwzględnione, ponieważ w Polsce obowiązuje gospodarka wolno-rynkowa. Więc stanowisko Komisji jest zrozumiałe.

Następnie przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za- 22 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor.

Z projektem uchwały wystąpił Marek Mieszko Gerus Przewodniczący Rady Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła jej Przewodnicząca Wiesława Paszkiewicz. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 21 stycznia br. i 19 lutego br. rozpatrywała wniesioną petycję. Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały, nie uwzględniając postulatów zawartych w petycji. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2019 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych.

Z projektem uchwały wystąpiła Beata Zimon-Plaskota Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Funduszy Europejskich wystąpiła jej Przewodnicząca Jolanta Mrówczyńska. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 28 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Z sali obrad wyszedł radny Feliks Kryszak.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

za 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 0

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2019 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2020 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Beata Zimon-Plaskota Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

Na obrady wrócił radny Feliks Kryszak.

W imieniu Komisji Budżetu i Funduszy Europejskich wystąpiła jej Przewodnicząca Jolanta Mrówczyńska. Poinformowała, że Komisja na swoim posiedzeniu 28 lutego br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2020 rok.

Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

15. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus zapytał, czy radni mają jakieś oświadczenia lub wnioski.

Radny Marek Klimaszewski podziękował Zarządowi Powiatu za podjęcie szybkiej, wręcz natychmiastowej decyzji o przekazaniu funduszy na rzecz Szpitala związanych z dynamizmem epidemii koronawirusa i koniecznością zakupu sprzętu ochronnego dla pracowników. Poinformował, że w imieniu Komisji Zdrowia wnioskował o przekazanie funduszy na zakup testu diagnostycznego, ale kiedy to okazało się niemożliwe, po konsultacji z dyrektorem Szpitala wystąpili o przekazanie funduszy na zakup sprzętu ochronnego. Radny jeszcze raz serdecznie podziękował Zarządowi.

Radny Jacek Zalesiak podziękował Pani Staroście za obecność na VII memoriale im. śp. Zbigniewa Ryża w Kruszwicy. Podziękował także radnemu Henrykowi Prockowi, który czynnie uczestniczył w tych zawodach, jak również pracownikom Starostwa. „Miło mi poinformować, że tryumfowała drużyna przyjaciół Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu”.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kolejna sesja planowana jest 27 marca br. Następnie przypomniał o składaniu oświadczeń majątkowych w nieprzekraczalnym terminie do końca kwietnia br.

16. Zakończenie.

O godzinie 11.20 Przewodniczący Rady Powiatu Marek Mieszko Gerus zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Marek Mieszko Gerus

Sekretarz obrad

Leszek Sienkiewicz

Protokołowała

Jadwiga Antczak

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
1	2. Przyjęcie porządku obrad.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 10:05		
Liczba uprawnionych		27	Głosy za	24	
Liczba obecnych		24	Głosy przeciw	0	
Liczba nieobecnych		3	Głosy wstrzymujące się	0	
			Obecni niegłosujący	0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	ZA
5.	Knop Marek	ZA	19.	Rosa Jacek	ZA
6.	Kościński Marek	NIEOBECNY	20.	Sendor Daniel	ZA
7.	Kryszak Feliks	ZA	21.	Sienkiewicz Leszek	ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	NIEOBECNY	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24.	Szczygieł Mieczysław	ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	ZA
13.	Nowicki Gustaw	ZA	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA			

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
2	3. Przyjęcie protokołu obrad XV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 10:06		
Liczba uprawnionych	27	Głosy za	25		
Liczba obecnych	25	Głosy przeciw	0		
Liczba nieobecnych	2	Głosy wstrzymujące się	0		
		Obecni niegłosujący	0		
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	ZA
5.	Knop Marek	ZA	19.	Rosa Jacek	ZA
6.	Kościński Marek	ZA	20.	Sendor Daniel	ZA
7.	Kryszak Feliks	ZA	21.	Sienkiewicz Leszek	ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	NIEOBECNY	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24.	Szczygieł Mieczysław	ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	ZA
13.	Nowicki Gustaw	ZA	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA			

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
3	4. Wybór sekretarza obrad.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 10:07		
Liczba uprawnionych	27	Głosy za	22		
Liczba obecnych	25	Głosy przeciw	0		
Liczba nieobecnych	2	Głosy wstrzymujące się	0		
		Obecni niegłosujący	3		
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	OBECNA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	ZA
5.	Knop Marek	ZA	19.	Rosa Jacek	ZA
6.	Kościński Marek	ZA	20.	Sendor Daniel	ZA
7.	Kryszak Feliks	ZA	21.	Sienkiewicz Leszek	OBECNY
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	NIEOBECNY	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24.	Szczygieł Mieczysław	OBECNY
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	ZA
13.	Nowicki Gustaw	ZA	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA			

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego		
Głosowanie			
4	8. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustanowienia znaku graficznego – logo oraz unifikacji wizerunku Powiatu Inowrocławskiego.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 10:55
Liczba uprawnionych		27	Głosy za21
Liczba obecnych		26	Głosy przeciw0
Liczba nieobecnych		1	Głosy wstrzymujące się5
			Obecni niegłosujący0
Kworum zostało osiągnięte			
Uprawnieni do głosowania			
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp. Nazwisko i imię Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15. Pawłowska Wiesława ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16. Procek Henryk ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17. Przybylińska Alicja ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18. Rogalski Dawid ZA
5.	Knop Marek	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19. Rosa Jacek ZA
6.	Kościński Marek	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20. Sendor Daniel ZA
7.	Kryszak Feliks	ZA	21. Sienkiewicz Leszek ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22. Sieradzki Andrzej NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23. Skrobacki Andrzej ZA
10.	Mikołajczak Edmund	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24. Szczygieł Mieczysław WSTRZYMUJĘ SIĘ
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25. Szubarga Marek ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26. Woźniak Piotr WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Nowicki Gustaw	ZA	27. Zalesiak Jacek ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA	

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego		
Głosowanie			
5	9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Konrada Cezarego Łakomego.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 10:59
Liczba uprawnionych		27	Głosy za19
Liczba obecnych		25	Głosy przeciw1
Liczba nieobecnych		2	Głosy wstrzymujące się5
			Obecni niegłosujący0
Kworum zostało osiągnięte			
Uprawnieni do głosowania			
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp, Nazwisko i imię, Głos
1.	Figas Włodzimierz	PRZECIW	15., Pawłowska Wiesława, ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16., Procek Henryk, ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17., Przybylińska Alicja, ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18., Rogalski Dawid, NIEOBECNY
5.	Knop Marek	ZA	19., Rosa Jacek, ZA
6.	Kościński Marek	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20., Sendor Daniel, WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kryszak Feliks	ZA	21., Sienkiewicz Leszek, ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22., Sieradzki Andrzej, NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23., Skrobacki Andrzej, ZA
10.	Mikołajczak Edmund	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24., Szczygieł Mieczysław, ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25., Szubarga Marek, ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26., Woźniak Piotr, WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Nowicki Gustaw	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27., Zalesiak Jacek, ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA	

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
6	10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji Pana Sławomira Szeligi.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 11:03		
Liczba uprawnionych		27	Głosy za	18	
Liczba obecnych		25	Głosy przeciw	0	
Liczba nieobecnych		2	Głosy wstrzymujące się	7	
			Obecni niegłosujący	0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	NIEOBECNY
5.	Knop Marek	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Rosa Jacek	ZA
6.	Kościński Marek	WSTRZYMUJĘ SIĘ	20.	Sendor Daniel	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kryszak Feliks	ZA	21.	Sienkiewicz Leszek	ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	WSTRZYMUJĘ SIĘ	24.	Szczygieł Mieczysław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Nowicki Gustaw	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA			

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego		
Głosowanie			
7	11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 2 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor.		
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 11:06
Liczba uprawnionych		27	Głosy za22
Liczba obecnych		25	Głosy przeciw0
Liczba nieobecnych		2	Głosy wstrzymujące się3
			Obecni niegłosujący0
Kworum zostało osiągnięte			
Uprawnieni do głosowania			
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp. Nazwisko i imię Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15. Pawłowska Wiesława ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16. Procek Henryk ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17. Przybylińska Alicja ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18. Rogalski Dawid NIEOBECNY
5.	Knop Marek	ZA	19. Rosa Jacek ZA
6.	Kościński Marek	ZA	20. Sendor Daniel WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kryszak Feliks	ZA	21. Sienkiewicz Leszek ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22. Sieradzki Andrzej NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23. Skrobacki Andrzej ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24. Szczygieł Mieczysław ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25. Szubarga Marek ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26. Woźniak Piotr WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Nowicki Gustaw	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27. Zalesiak Jacek ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA	

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
8	12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2019 r. Pani Renaty Sutor.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 11:08		
Liczba uprawnionych	27	Głosy za	21		
Liczba obecnych	25	Głosy przeciw	0		
Liczba nieobecnych	2	Głosy wstrzymujące się	4		
		Obecni niegłosujący	0		
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	NIEOBECNY
5.	Knop Marek	WSTRZYMUJĘ SIĘ	19.	Rosa Jacek	ZA
6.	Kościński Marek	ZA	20.	Sendor Daniel	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kryszak Feliks	ZA	21.	Sienkiewicz Leszek	ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24.	Szczygieł Mieczysław	ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	WSTRZYMUJĘ SIĘ
13.	Nowicki Gustaw	WSTRZYMUJĘ SIĘ	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA			

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
9	13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia zbiorczej informacji o liczbie i kwocie udzielonych w 2019 roku ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Powiatowi Inowrocławskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy o finansach publicznych.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 11:11		
Liczba uprawnionych		27	Głosy za	23	
Liczba obecnych		24	Głosy przeciw	0	
Liczba nieobecnych		3	Głosy wstrzymujące się	0	
			Obecni niegłosujący	1	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	NIEOBECNY
5.	Knop Marek	ZA	19.	Rosa Jacek	NIEOBECNY
6.	Kościński Marek	ZA	20.	Sendor Daniel	ZA
7.	Kryszak Feliks	OBEENY	21.	Sienkiewicz Leszek	ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24.	Szczygieł Mieczysław	ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	ZA
13.	Nowicki Gustaw	ZA	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkiewicz Wiesława	ZA			

2	XVI Sesja Rady Powiatu Inowrocławskiego				
Głosowanie					
10	14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2020 rok.				
Typ głosowania		jawne	Data głosowania: 28.02.2020 11:15		
Liczba uprawnionych		27	Głosy za	25	
Liczba obecnych		25	Głosy przeciw	0	
Liczba nieobecnych		2	Głosy wstrzymujące się	0	
			Obecni niegłosujący	0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Figas Włodzimierz	ZA	15.	Pawłowska Wiesława	ZA
2.	Gerus Marek	ZA	16.	Procek Henryk	ZA
3.	Jagodziński Ryszard	ZA	17.	Przybylińska Alicja	ZA
4.	Klimaszewski Wojciech	ZA	18.	Rogalski Dawid	NIEOBECNY
5.	Knop Marek	ZA	19.	Rosa Jacek	ZA
6.	Kościński Marek	ZA	20.	Sendor Daniel	ZA
7.	Kryszak Feliks	ZA	21.	Sienkiewicz Leszek	ZA
8.	Kucol Mirosława	ZA	22.	Sieradzki Andrzej	NIEOBECNY
9.	Marciniak Longin	ZA	23.	Skrobacki Andrzej	ZA
10.	Mikołajczak Edmund	ZA	24.	Szczygieł Mieczysław	ZA
11.	Mrówczyńska Jolanta	ZA	25.	Szubarga Marek	ZA
12.	Nijak Jacek	ZA	26.	Woźniak Piotr	ZA
13.	Nowicki Gustaw	ZA	27.	Zalesiak Jacek	ZA
14.	Paszkwicz Wiesława	ZA			