RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

**BR.P.0002.35.2013**

# PROTOKÓŁ NR 35/2013

**obrad XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 25 października 2013 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.**

## 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „ Otwieram obrady XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych, gospodarczych, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji. Następnie powitał redaktorów miejscowych środków przekazu i wszystkich obecnych.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji. Zaznaczył, że nieobecność swą na piśmie usprawiedliwił radny Andrzej Sieradzki.

Na sesję przybyła radna Jolanta Mrówczyńska.

## 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli więcej uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie ( 25)**

Prowadzący obrady stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

**3. Przyjęcie protokołu obrad XXXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.**

Radny Jacek Nijak sekretarz obrad XXXIV sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XXXIV sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XXXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXXIV sesji z 27 września 2013 r.

**4. Wybór sekretarza.**

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXXV sesji radną Wiesławę Pawłowską , która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego powierzyła radnej Wiesławie Pawłowskiej funkcję sekretarza obrad XXXV sesji.

**5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XXXIV sesji 27 września 2013 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

**6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXXIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 27 września 2013 roku.**

Informacja została przyjęta.

**7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 18 września 2013r. do 14 października 2013 roku.**

Radna Bogumiła Pęczkowska wskazała na str. 9 pkt 1 przedłożonego materiału, gdzie opisano sprawę przekazania przez Ośrodek Wspierania Dziecka i Rodziny w Inowrocławiu budynku mieszkalnego po byłym domu dziecka znajdującego się w Gniewkowie przy ul. Dworcowej 9. Z przedłożonej informacji wynika, że budynek wraz z działką będzie administrowany przez Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu i w związku z tym Starostwo będzie ponosiło koszty jego utrzymania. Radna zapytała, co planuje się z tym budynkiem zrobić, czy są plany odsprzedaży tego budynku.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odniósł się do powyższego zapytania i oświadczył, że wspomniany budynek jest przewidziany do sprzedaży i procedury w tym zakresie zostały już wszczęte. Dodał, że zostanie on zaproponowany do sprzedaży w przetargu, po dokonaniu wszelkich niezbędnych formalności.

Informacja została przyjęta.

Na sesję przybyli radni Jerzy Gawęda oraz Longin Marciniak.

**8. Interpelacje i zapytania radnych.**

Radna Wiesława Pawłowska zgłosiła interpelację, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Nadto, radna zaproponowała, aby w Statucie Powiatu Inowrocławskiego w § 19 ust. 4, zmienić zapis „udzieli odpowiedzi w terminie 14 dni" na zapis „aby radny otrzymał odpowiedź na swoją interpelację" i wprowadzić termin 21 dniowy.

W tym miejscu Prowadzący obrady powitał Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego Adama Heliodora Banaszaka.

Radny Sławomir Szeliga zgłosił interpelację i zapytanie do Zarządu Powiatu, które stanowią załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Radny Henryk Ligocki zgłosił interpelacje, które stanowią załącznik nr 4 i 5 do niniejszego protokołu.

Radny Stefan Janeczek zgłosił dwie interpelacje w imieniu Rady Sołeckiej w Szarleju. Interpelacje te stanowią załącznik nr 6 i 7 do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Brylew zgłosił interpelację do Komendanta Powiatowego Policji. Radny zwrócił uwagę, że sporo odcinków dróg powiatowych jest już wyremontowanych. Następnie oświadczył, że okres jesienny jest niekiedy dla uczestników ruchu drogowego pewną „zmorą", gdyż niektóre prace polowe powodują, że błoto z pól jest wywlekane na drogi. Przykre doświadczenia, również z terenu gminy Rojewo, wskazują, że często kończy się to wypadkami. Radny poprosił, aby zwrócić na ten problem więcej uwagi.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie tylko Komendant Policji, ale i również zarządca drogi powinien na ten problem zwrócić uwagę.

Radny Jacek Nijak oświadczył, że chciałby nawiązać do swojej wcześniejszej interpelacji i raz jeszcze zwrócić się z prośbą o ostateczne zamknięcie tematu dotyczącego uporządkowania otoczenia przy Bibliotece Pedagogicznej przy ul. Narutowicza w Inowrocławiu. Następnie radny zgłosił do przyszłorocznego budżetu Powiatu inwestycję: Budowę sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ulic Al. Niepodległości i dr. Ludwika Błażka.

Radny Piotr Strachanowski:
a) zwrócił uwagę, że w kilku miejscach rozpada się ścieżka rowerowa przy ulicy Poznańskiej w Inowrocławiu, na odcinku między szpitalem a stacją benzynową. Skrajne odcinki płytek nad skarpą przy ogródkach działkowych pozapadały się i obsunęły. W związku z powyższym radny poprosił o skierowanie tej interwencji do zarządcy czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy.
b) oznajmił, że doszła do niego informacja, że w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego w tym roku szkolnym zredukowano obsadę nauczycieli historii z dwóch etatów do jednego. Pracę utracił zasłużony, długoletni nauczyciel tej szkoły o znakomitych kwalifikacjach, dr nauk humanistycznych, autor cennych publikacji naukowych, który według jego wiedzy to jedyny nauczyciel inowrocławski, który ma otwarty i daleko posunięty proces habilitacyjny. Radny oświadczył, że chciałby poznać motywy jakimi posłużył się dyrektor tej szkoły rezygnując ze współpracy z tak kwalifikowanym nauczycielem.
c) odniósł się ponownie do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego w Inowrocławiu i zwrócił uwagę, że jest to jedyna w naszym Powiecie szkoła, gdzie do tej pory nie dokonano zmiany statutowej w zakresie patronatu, i której to szkoły patronem pozostaje nadal stalinowski działacz komunistyczny, którego wykreowano na bohatera konspiracji niepodległościowej, wybitnego dowódcę partyzanckiego, którym w rzeczywistości nie był. Radny wspomniał, że kilka miesięcy temu czytał

o tym w prasie, że Stowarzyszenie Absolwentów Technikum Mechaniczno-Elektrycznego podjęło próbę zmiany patrona szkoły proponując uhonorować Mariana Mrozińskiego, byłego dyrektora szkoły i twórcę jej prestiżu i osiągnięć. Radny zapytał, jakie są losy tej inicjatywy ?

Radna Jolanta Mrówczyńska w imieniu Samorządu Mieszkańców Mątwy poczyniła uwagę dotyczącą ulicy Mątewskiej w Inowrocławiu. Radna zaznaczyła, że boczne ubytki na tej drodze zostały już naprawione, ale środek tej drogi należałoby jeszcze przed zimą również naprawić, bo bez uzupełnień, na wiosnę, mogą w tym miejscu powstać jeszcze większe ubytki, a wówczas ta droga będzie wymagała jeszcze większego remontu.

Radny Mieczysław Szczygieł oświadczył, że dość głośno mówi się o budowie obwodnicy dla Miasta Inowrocławia. Wspomniał, że media lokalne piszą o budowie całej obwodnicy, zaś gazety krajowe, np. „Gazeta Wyborcza", „Polityka" i inne, piszą o obwodnicy od Markowic do szosy toruńskiej, a rolnicy z Gminy Inowrocław denerwują się. W związku z powyższym, radny poprosił, aby Zarząd Powiatu zwrócił się do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z zapytaniem, czy obwodnica będzie budowana i wykupowany będzie obszar pod budowę wspomnianej obwodnicy od Markowic do szosy bydgoskiej czy tylko od Markowic do szosy toruńskiej. Radny zaznaczył, że są obawy w tym temacie, gdyż media lokalne podają informacje o budowie całej obwodnicy, a media krajowe podają inne informacje. Dodał, że rolnicy chcą wiedzieć na czym stoją, mają obawy i są zniecierpliwieni. Radny poprosił o odpowiedź pisemną.

Radny Feliks Kryszak przypomniał, że niedawno w Tucznie na drodze powiatowej miał miejsce tragiczny wypadek ze skutkiem śmiertelnym. Radny zaznaczył, że zakręt na wspomnianej drodze jest bardzo niebezpieczny, bo troje ludzi na tej drodze już zginęło, a w tym miesiącu pochowano następnego młodego 24 latka. W związku z powyższym, radny poprosił, aby wysłać w to miejsce specjalistów i coś z tym zakrętem zrobić, np. wyprofilować. Zwrócił też uwagę na uszkodzoną w tym miejscu barierkę. Poprosił o natychmiastową interwencję w tej sprawie.

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2013/2014.**

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił przewodniczący Komisji Stefan Janeczek. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 23 października br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Wiesława Pawłowska poinformowała, że po posiedzeniu komisji otrzymała od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych materiały uzupełniające do przedłożonej informacji. W związku z tym, poprosiła o wyjaśnienie, czym różni się samochód ciężarowy lub ciągnik o ładowności od 10-15 mega nośnik do solarki, pługa w firmie „TRANS-POM", która ma podobne odcinki odległością, transport ten sam, a w każdej ofercie podają inną stawkę motogodziny. Radna oznajmiła, że chciałaby wiedzieć co składa się na to, że ten sam rodzaj sprzętu, w każdym przypadku, ma inną stawkę motogodziny.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Andrzej Lipiński odpowiedział przedmówczyni, że przetarg był ogłoszony w taki sposób, że cały obszar Powiatu Inowrocławskiego został podzielony na rejony. Tych rejonów było 5 w przetargu, ponieważ 6 rejon jest to zadanie własne Zarządu Dróg Powiatowych. Dyrektor zaznaczył, że firmy mogły w przetargu startować na jedno zadanie bądź na kilka zadań. Stąd się biorą różnice, ponieważ startowało więcej firm tj. 8 firm startowało w przetargu, a stawki wyniknęły z kwot przetargowych. W każdym przypadku komisja przetargowa wybrała ofertę najtańszą. Stąd są takie różnice.

Radna Wiesława Pawłowska oznajmiła, że jeżeli w jednym przypadku motogodzina kosztuje 140 zł a w innym 237 zł, a jest to ta sama firma i wygrywa w 3 częściach, to być może wniosek na przyszłość, aby w specyfikacji jednak się zabezpieczyć, bo za tą niższą stawkę można byłoby zlecić więcej zadań, albo uzyskać oszczędności w środkach. Obecnie „TRANS – POM" wygrywa w trzech przetargach i w każdym ma inne stawki motogodzin, przy tym samym sprzęcie, a odcinek np. Janikowo –Pakość – Inowrocław albo Gniewkowo – Rojewo – Inowrocław są mniej więcej porównywalne.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformował, że nie jest to do końca prawdą, ponieważ różne rejony Powiatu Inowrocławskiego mają różną specyficzną sieć drogową. Zaznaczył, że są powiatowe drogi bardzo wąskie np. 3m i 3,5m, ale są i o szerokości 5,5m oraz 6 m, a więc różnice tutaj wynikają ze specyfiki danego rejonu. Nie jest tak, że każdy rejon jest identyczny, stąd też

te różnice. Dyrektor jeszcze raz podkreślił, że komisja przetargowa przy każdym z zadań wybrała ofertę najtańszą.

Radny Ryszard Dernoga oświadczył, że rozumie skąd wynikają te różnice. Ponieważ są firmy, które mają dłuższy dojazd, ale są też firmy, które mają krótszy a drogi mają różne szerokości. Następnie zapytał półżartem, półserio, czy Zarząd Dróg Powiatowych przewidział jaka będzie zima?

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że tym akcentem zamyka dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (27)**

za – 24 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
przeciw - 0
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2013/2014.

**10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Inowrocławskiego w roku szkolnym 2012/2013.**

Z projektem uchwały wystąpiła Beata Ptaszek Inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. W imieniu Zarządu Powiatu wniosła autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały, która dotyczyła załącznika nr 1 „Analiza naboru na bieżący rok szkolny". Autopoprawką tą wprowadza się zmianę polegającą na dopisaniu do przedłożonej tabeli wiersza z danymi dotyczącymi Liceum Ogólnokształcącego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy oraz konsekwencje wynikające z tej zmiany w treści tego załącznika. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie wraz z przedstawioną autopoprawką.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił przewodniczący Komisji Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 18 października br., ustosunkowując się do przedłożonego materiału i wnioskując o jego uzupełnienie, w kwestii naboru do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Kruszwicy, projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Dodał: „Jednak ta jednogłośna opinia pozytywna wcale nie oznacza, że ten temat jest łatwy, tym bardziej, że odnosi się do struktury demograficznej, która wygląda tak a nie inaczej." Zaznaczył, że

dodatkowo jeszcze takim aspektem, który w jakiś sposób ten nabór determinuje jest również rozwijająca się sieć placówek niepublicznych. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Maria Żukowska oświadczyła: „Pozwolę sobie zwrócić uwagę na fakty, które są mało spójne w tym sprawozdaniu. Chodzi o to, że na Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu w bardzo szczególny sposób przeanalizowano nabór do szkół ponadgimnazjalnych. Tam przedstawiono nam autopoprawkę, o której Pani Inspektor z Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia wspomniała. Rozwinęła się tam szeroka dyskusja nt. utworzonego nowego liceum w Kruszwicy - chodzi mi o klasę mundurową. W tej tabeli, w załączniku nr 1 podano nam, że 22 uczniów rozpoczęło tam naukę, gdzie zapewniano nas, że otwarcie tej klasy uzależnione będzie od tego, że nabór w tej klasie będzie minimum 30 uczniów. Niestety, zapewnienia Pana Naczelnika, nieobecnego dzisiaj Pana Ratajczaka jakoś rozmyły się całkowicie. Klasa jest. Teraz nie wiem właściwie jakiemu załącznikowi wierzyć, czy w tej klasie jest 22 uczniów, bo przed sesją dostałam odpowiedź, co prawda skierowaną na Pana Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu. Natomiast były to nasze wspólne zadane pytania, do pani zastępcy naczelnika, które całkowicie oddają dla mnie nieprawdę. Odniosę się do pkt. 2 tej odpowiedzi. Tam dowiaduję się, że w tej klasie jest obecnie 26 uczniów. Teraz nie wiem, czy w środę było 22, czy w piątek dzisiaj jest już 26. To jest całkowicie zmieniająca się analiza danych, gdzie zapewniano nas o klasach 30 osobowych, wówczas dopiero mieliśmy tworzyć tą klasę. Mówiłam również wtedy, że jest to klasa konkurencyjna dla szkoły ponadgimnazjalnej w Kościelcu i zadałam sobie pytanie, jakie godziny z organu zostały przydzielone do klas mundurowych i też mam tutaj nieprawdę, ponieważ w Kościelcu, Proszę Państwa, osobiście byłam w czwartek i nie otrzymano tam żadnej godziny dodatkowej. Po otrzymaniu tego materiału napisano tutaj, że 3 godziny dodatkowe otrzymały z organu prowadzącego, szkoła w Kruszwicy i w Kościelcu. Więc zadzwoniłam do Pana Dyrektora czy powiedział mi prawdę i nadal utrzymuje, że Kościelec nie dostał żadnych godzin dodatkowych na realizację tych zadań, czyli na funkcjonowanie klas mundurowych w Kościelcu. Zastanawia mnie, dlaczego jest taka rozbieżność w informacji i dlaczego, aż tak, tworzenie konkurencyjnej szkoły w Kruszwicy ma takie silne poparcie organu prowadzącego, gdzie szkoła w Kościelcu po pierwsze była inicjatorem klas mundurowych w naszym Powiecie. Tam nie dajemy żadnych godzin, piszemy nieprawdę, bo dla mnie jest to nieprawda i nie wiem dlaczego, taką nieprawdę przed chwilą otrzymałam. Pisze się, że Kościelec dostaje 3 godziny, czyli jest również tak samo traktowany. Zastanawia mnie, ilu uczniów tak naprawdę jest w tej klasie,

co zrobimy, bo akurat w protokole z marca dokładnie mieliśmy zapewnienie, że sondaż, który miał pozwolić na tworzenie tej klasy, to tutaj Pan Dyrektor Zalesiak nas zapewniał, że około 40 uczniów było chętnych. Więc teraz nie wiem, są takie rozbieżności, ta klasa już powstała, co zrobimy w momencie, kiedy nie będzie naboru za rok, co stanie się z uczniami, którzy nie będą w stanie opanować podstawy programowej i ktoś będzie musiał powtarzać tę klasę, bo do tej klasy trafili uczniowie z różną punktacją od 64 do 124 punktów. To też jest takie zastanawiające i nie wiem do czego ta odpowiedź też zmierzała. Na tej samej Komisji podkreślałam, że należałoby się zastanowić nad rekrutacją do liceów ogólnokształcących i przy naborze ujednolicić dolną granicę punktów zdobytych przez uczniów. Proszę Państwa, ja nie wskazywałam żadnego liceum, żadnego, bo tutaj dostaję odpowiedź tak serdecznie popierającą Liceum Kasprowicza. Ja naprawdę nie mówiłam - jest zapis w protokole – że do „Kasprowicza" przyjęto uczniów z poniżej 100 punktów, czy do „Konopnickiej" czy do III Liceum. Trafili do naszych liceów uczniowie, którzy mieli progi zdecydowanie niższe punktacyjne niż wskazywała to rekrutacja. Mówiłam to tylko dlatego, że ciągle jesteśmy w obawie, że nie mamy dopełnionych klas w technikach, że za chwilę trzeba będzie jakąś szkołę zamykać. I naprawdę nie życzę sobie, bo nie wiem jak to mam odebrać, dlaczego jest tu tylko opisywany „Kasprowicz", nie mam nic do „Kasprowicza" i do żadnego z liceów, chodzi mi o dobro Oświaty, a nie ukrywam również o w miarę sprawiedliwe i takie rzetelne traktowanie wszystkich szkół ponadgimnazjalnych. Nie może być tak, że Kościelec jest w tej chwili gorszą szkołą, a nowopowstałe liceum mundurowe w Kruszwicy jest priorytetowym zadaniem teraz organu prowadzącego. Proszę wyjaśnić, dlaczego taka jest rozbieżność, dlaczego znalazły się te kłamstwa."

Radna Iwona Stanek oznajmiła: „Rzeczywiście sytuacja Oświaty w Powiecie Inowrocławskim nie wygląda różowo z różnych powodów. Koleżanka mówiła o konkurencyjności i otwieraniu różnych oddziałów. Trzy lata temu jak rozpoczynaliśmy działania w Radzie, to zgłaszałam wniosek, abyśmy opracowali Strategię funkcjonowania Oświaty. Temat nie znalazł zainteresowania, a też nie mogłam zbytnio napierać, ponieważ sama prowadzę szkołę konkurencyjną i nie chciałam, żeby to było odebrane jako dbanie o prywatę. Opracowanie takiej Strategii pozwoliłoby nam dzisiaj spokojniej planować, nie byłoby wyrywania tych uczniów w takich kierunkach, które się rzeczywiście dublują. Szkoły prywatne również mogłyby uczestniczyć w opracowaniu takiej strategii. Można byłoby mieć takie kierunki, które się nam nie powielają i każdy miałby miejsce na mapie edukacyjnej i zawsze o tym mówiłam. Skoro dzisiaj został Kościelec wywołany, to jest to szkoła rolnicza, która w określonym momencie świetnie się rozwijała i miała niezłe wyniki. Do czego doszło dzisiaj, że szkoła rolnicza o profilu rolniczym nie jest już szkołą rolniczą, jeżeli dokonujemy naboru na poziomie 2 oddziałów, gdzie w jednym 17, a w drugim 10 zainteresowanych uczniów. To nie mówmy,

że mamy szkołę rolniczą. Jeśli to ma być szkoła, która specjalizuje się w profilu wojskowym, to niech zmieni ona nazwę. Powinniśmy te rzeczy jakoś uporządkować. Mamy dwie szkoły rolnicze, kiedyś mieliśmy trzy. Jakoś tak bezboleśnie udało nam się tą pierwszą szkołę dyslokować w pierwszej kadencji. Dzisiaj ani jedna ani druga nie jest zapełniona. Gdybyśmy jeszcze w tym ostatnim roku naszych działań spróbowali wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Oświaty opracować strategię, która służyłaby temu, abyśmy w miarę spokojnie funkcjonowali to byłoby to dobre. Analizując materiał widać, że w każdej ze szkół nie ma pełnych oddziałów. Rzadko, która szkoła ma pełen oddział, bo są połówki oddziałów. W związku z tym, ponawiam prośbę, aby Wydział Oświaty z Komisją Oświaty przygotował wspólnie strategię i zaproponował Zarządowi Powiatu do analizy i może to ułatwiłoby funkcjonowanie naszych placówek."

Radny Andrzej Brylew poinformował: „Na początku kadencji tej Rady byłem zwolennikiem przygotowania takiej strategii. Jednakże nieraz życie punkty widzenia weryfikuje. Przede wszystkim demografia, która wygląda tak a nie inaczej, prowadzi do tego, że nie do końca jest problem w opracowaniu takiej strategii, ale przede wszystkim, w dopracowaniu jasno sprecyzowanych kryteriów, których będziemy się trzymali przy naborze do poszczególnych placówek. Nie może być tak, że te kryteria przy naborze do szkół średnich, które czasami są bardzo mocno zaniżane, a tym samym wiadomo, że przynajmniej w dużej części jest położona ta oświata zawodowa. Z drugiej strony jest jednak rywalizacja i nie da się połączyć interesów oświaty powiatowej samorządowej z oświatą niepubliczną. Wiadomo, że przecież ktoś prowadzi to po to, aby nie tylko funkcjonować dla dobra dzieci, bo musi też na tym zarobić, dać miejsca pracy itd."

Radny Ryszard Dernoga oznajmił, że po części zgadza się z radną Marią Żukowską. Zaznaczył jednak, że gdyby spojrzeć na problemy burmistrzów, wójtów z terenu Powiatu to wszyscy mają ten sam problem. Dodał: „Nie jest problemem zamknąć szkołę, czy ją zlikwidować, ale nasuwa się pytanie co z nauczycielami, personelem gospodarczym i budynkiem. Więc jeśli miało być 30 uczniów a jest 26, więc nie jest to aż tak duża liczba brakujących osób. Zamyka się bardzo szybko, ale kiedy to odbudujemy."

Radny Piotr Strachanowski zwrócił uwagę, że radna Maria Żukowska bardzo ciepło wypowiadała się na temat Liceum „Kasprowicza" i jest to godne odnotowania, bo radna jest absolwentką słynnej uczelni konkurencyjnej „Marii Konoponickiej". Następnie radny odniósł się do przedłożonego radnym materiału, gdzie na str. 7 znajduje się tabela dotycząca liczby etatów nauczycieli z podziałem na stopnie awansu zawodowego. Oznajmił, że byłby również zainteresowany informacją, czy ten ruch kadrowy również następował, czy etaty

były redukowane czy też tych etatów przybywało. Dodał, że z przedstawionej tabeli nie potrafi tego wyczytać.

Radna Maria Żukowska poinformowała, że nie chodzi jej o likwidację jakiejkolwiek placówki. Zaznaczyła, że chodzi jej o to, aby nie otwierać nowych oddziałów a dopełniać szkoły, które już są. „Nie zamykajmy szkół, to jest najgorsze co mogłoby z nami się podziać, że mielibyśmy głosować nad zamknięciem jakiejkolwiek szkoły ponadgimnazjalnej, ale otwierając nowe oddziały, wiadomo, że naturalnie zamykamy jakąś placówkę. Chodzi o to, że niż w tej chwili wędruje do nas. Był w szkole podstawowej, przechodzi do gimnazjum, a za chwilę będzie u nas w tym najniższym dołku, bo jeszcze tego najniższego niżu nie ma. Nie wyobrażam sobie, żeby jedyna szkoła ponadgimnazjalna w gminie Pakość, mogłaby zniknąć z mapy szkół ponadgimnazjalnych. Po prostu sobie tego nie wyobrażam."

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński oznajmił, że wszystkie wypowiedzi są bardzo interesujące. Wspomniał, że radny Andrzej Brylew zwrócił uwagę, że jest demokracja, wolny rynek i my jako Powiat nie jesteśmy w stanie zablokować niepublicznych szkół. Zaznaczył też, że punktacja przy naborze młodzieży powinna być określona, czy to w szkołach publicznych, czy niepublicznych i jest to bardzo ważne. Przewodniczący stwierdził, że jeżeli chodzi o strategię, to nad tym programem należy pracować. Dodał, że każdy powiat i każda gmina boryka się z takimi problemami, o których powyżej była mowa. W związku z tym, należałoby się zastanowić nad przygotowaniem jakiegoś programu związanego ze strukturą naszej oświaty powiatowej, która próbuje rozwiązywać problemy oferując nowe kierunki. Podkreślił, że odnosi się sceptycznie do klas mundurowych, bo Komendant Policji i Komendant Straży oraz inni mundurowi twierdzą, że to niekiedy nie wpływa pozytywnie na młodzież, która składa „cv" do szkół mundurowych, bo przy naborze nie ma to żadnego wpływu. „Może to jest i moda, że biegają w tych mundurach, ale oni najwyżej trafią do ochrony obiektu. Praktycznie ta szkoła mundurowa nie daje młodzieży nic, a jest to jedynie taki chwyt marketingowy."

Radna Maria Żukowska oświadczyła: „Dyrektor szkoły w Kobylnikach ubolewa, że był inicjatorem powstania klasy architekt krajobrazu, a w tej chwili ta sama klasa, na którą organ prowadzący wyraził zgodę, powstała w „Budowlance" i niestety on już naboru na tę klasę nie zrobił. Szanujmy tych, którzy są inicjatorami, którzy wymyślili sobie taką specyfikę prowadzenia oddziału i dlatego też będziemy się wspierać inaczej, a nie jest tu klasa, a za chwilę otwieramy taką samą klasę w tych samych strukturach samorządowych. Tak raczej nie powinno się dziać."

Radny Marek Szubarga zwrócił uwagę, że za każdym uczniem idzie subwencja, a subwencja są to pieniądze. Szkoła mundurowa jest w Kruszwicy i szkoła mundurowa jest w Kościelcu, a są to szkoły położone na biegunach naszego powiatu. Oznajmił, że nie jest pewien, czy gdyby Powiat nie utworzył szkoły mundurowej w Kruszwicy, czy młodzież nie poszłaby chętniej do Radziejowa, a za nimi pieniądze. Zaznaczył, że jako nauczyciel powiedzieć może, że łatwiej się pracuje i lepsze wyniki można osiągnąć w klasie mniej licznej niż w klasie licznej.

Radny Ireneusz Beśka stwierdził, że patrząc na Oświatę można powiedzieć, że taka sytuacja nie występuje tylko w Powiecie Inowrocławskim, ale jest to sytuacja ogólnopolska. „To wynika - raz - z grzechów zaniechania m.in. z tego, że nikt 3 czy 4 lata temu nie zaplanował sobie tego, jak to ma się rozwijać i na ile to można na poziomie powiatu stymulować. Nie można ograniczać konkurencyjności i wskazywać co może robić np. Pani Stanek jako właściciel firmy, a co może robić Wydział Oświaty Powiatu. Gdybyśmy szli w tym kierunku to bardzo bym się cieszył, jakby Miasto albo Powiat zabronił wykonywania pewnej działalności konkurencyjnej przychodniom podstawowym, bo one też nam odbierają chleb. W związku z tym, Państwo musicie mieć świadomość, że jesteście jako grupa zawodowa „w pewnych takich okolicznościach przyrody", w których oświata była w 1999 r. i zaczęła się prywatyzować. Czy będziemy tym stymulować do końca czy nie, to należy się zastanowić czy my chcemy mieć wolny rynek i demokrację, czy wracamy i dajemy dwa kroki w tył. To nie dotyczy Oświaty, ale grupy zawodowej nauczycieli i uczniów. Na ilość uczniów, Państwo, nie macie wpływu, bo to jest kwestia intensywności prokreacji naszego społeczeństwa, które jest leniwe w tym zakresie. Natomiast, Państwo, jako grupa zawodowa macie miejsca pracy. Jest problem na poziomie naboru, bo nie zawsze uczniowie z odpowiednią punktacją trafiają do określonych szkół. Jest tak, że niektórzy uczniowie, którzy chcą iść do liceum, a w zasadzie przy tym poziomie punktów mogliby iść do szkół zawodowych, bo mamy niedobory pewnego rodzaju zawodów w rzemiośle itd..Tutaj chciałbym zwrócić Państwu uwagę na jeden grzech zaniechania. Swego czasu bodajże w tym roku na poziomie naszego Miasta były organizowane targi edukacyjne dla uczniów szkół gimnazjalnych. Jak te targi wyglądały i jak wyglądała współpraca dwóch samorządów, to Państwo doskonale wiecie. I sumując w tej kwestii, Pani Radna, mam taką sentencję życiową: „Nie tyle męczy praca co współpraca" i dobrze byłoby, aby w tej kwestii obydwa samorządy współpracowały.

Przewodniczący Rady Powiatu zaznaczył, że Powiat jest od tego, aby stwarzać odpowiednie warunki dla nauczania młodzieży.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oznajmił: „Bardzo trudno jest zabierać głos w problemie wszystkim znakomicie znanym. W problemie, którym niejeden z nas dostał takie baty, że szkoda gadać. To ja stawałem w Centrum Kształcenia Ustawicznego, to ja stawałem w Liceum w Kruszwicy i to ja dyskutowałem – o czym Pani Radna Stanek mówiła - na temat reformy oświaty powiatowej. Grzechu zaniechania nie mamy. Albo postępowaliśmy mądrze w poprzedniej i tej kadencji, albo postępowaliśmy niemądrze. Wybór będzie należał, jaką opcję wybrać, do naszych wyborców, bo to jest bardzo ważne, dla Państwa, dla mnie, dla nas wszystkich. To o czym Pan Przewodniczący wspomniał, tak naprawdę, kiedy dochodzimy do meritum sprawy, to z całym szacunkiem i bardzo przepraszam, w tej reformie najważniejszy jest nauczyciel, bo to on kształtuje opinię publiczną i to on kształtuje to jakie są rewolucje, jakie są strajki. Potem jest uczeń, który albo odbiera te zmiany dobrze dla siebie, albo odbiera je źle. A na końcu jest budżet, który w stosunku do tych dwóch pierwszych punktów jest bezwzględny. Szanowni Państwo, dawaliśmy sobie radę przez ostatnie 7 lat, nie robiąc rewolucji w oświacie. Dawaliśmy wszystkim szanse, wszyscy mieli możliwość tak rozwijać swoje placówki, żeby te placówki mogły dalej funkcjonować i do końca tej kadencji, Szanowni Państwo nie będziemy proponowali żadnych rewolucyjnych zmian, bo zmiany, które trzeba będzie poczynić w nowej kadencji, będą musiały być rewolucyjne. Ilość młodzieży radykalnie spada, nauczycieli „produkujemy" więcej a nie mniej. Nauczycieli odchodzących w sposób naturalny tj. emerytury, renty, urlopy jest mniej, a młodych jest więcej i kolejki zaczynają się ustawiać o pracę." Następnie Starosta zwrócił się do radnego Piotra Strachanowskiego i powiedział: „Poczyniliśmy jako Zarząd jedną taką decyzję strategiczną. Otóż wszyscy dyrektorzy otrzymali pismo, że mają zakaz zatrudniania nowych osób, nowych nauczycieli, nowych pracowników, dlatego, że chcemy, żeby nauczyciele, którzy tracą pracę znaleźli pracę czy dostali propozycję pracy w innych placówkach. Wydaje mi się, że jest to uczciwe podejście przynajmniej do tych nauczycieli, których mamy. Nie da się też wszystkim nauczycielom, których mamy, zabezpieczyć pracy jak nie będzie młodzieży. Jeżeli chodzi o pytanie ile dopłacamy do całej oświaty? Jesteśmy w trakcie przygotowywania kolejnego budżetu. Zapotrzebowanie, które zgłosiły instytucje oświatowe to 71 mln zł, a nie jesteśmy w stanie tego zapotrzebowania przyjąć i go zrealizować. Przymierzamy się do dopłaty ok. 3 mln zł w stosunku do subwencji oświatowej do projektu budżetu. Czy to nam wystarczy ? Nie będzie to w pełni pokrycie tego o co proszą szkoły. Zresztą będziemy o tym wielokrotnie jeszcze dyskutować. Chcemy bardzo rozsądnie postępować, jeśli Państwo macie ochotę, to Dyrektor Zalesiak może nam pewne rzeczy wyjaśnić."

Radna Maria Żukowska poprosiła, aby w następnym roku szkolnym ustalono równe kryteria naboru i chodzi tutaj o liczebność w klasach.

Starosta Inowrocławski oświadczył, że nie jest to możliwe.

Radna Maria Żukowska oświadczyła: „Jeden z radnych nadmienił dzisiaj, że w klasach mało licznych lepiej się pracuje i dlatego też idę za ciosem, bo Pan Ratajczak zapewniał nas, że klasy muszą być minimum 30 osobowe. Więc, albo traktujemy wszystkie placówki oświatowe jednakowo, bo to różnie z tym naborem wychodzi. Albo kolejna strona medalu, to jak już organ prowadzący Kruszwicy dla klas mundurowych dał 3 godziny ze środków pozabudżetowych, to ja wnioskuje - pomimo tego, że dostałam nieprawdziwą odpowiedź - o taką samą liczbę godzin dla Kościelca, bo tam są dwie klasy, więc należałoby uzupełnić te braki, bo w piśmie mnie zapewniano, a jest to nieprawda. Więc bardzo proszę, żeby w Kościelcu też takie same godziny znalazły się dla tych klas."

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski odniósł się do powyższej wypowiedzi i oznajmił: „Pani Radna, Szanowna Koleżanko, nie ma nieprawdy. Ja nie wierzę, że ktoś napisał nieprawdę. Jest to do sprawdzenia, a wszyscy są na takich samych warunkach. Gdzie jest granica tego przesuwania, to Zarząd wydał takie zalecenia, aby klasy nie były mniej liczne niż 30 osób. Szkoła się zgłasza i ma 29 uczniów, to co mamy zamknąć klasę?"

Radna Maria Żukowska poinformowała: „W środę otrzymaliśmy odpowiedź, że klasa liczy 22 osoby, w odpowiedzi dzisiaj przed sesją, że 26."

Starosta Inowrocławski oświadczył, że wynika to z tego, że młodzież ciągle zmienia swoje koncepcje. Otóż 4 osoby z tej klasy przeszły do innych klas w tej samej szkole. Inne osoby z kolei przyszły z zewnątrz.

Radna Maria Żukowska zaznaczyła, że tu jest mowa o zmianie od środy do piątku.

Radny Ryszard Dernoga stwierdził: „Kłócimy się o te klasy, o liczbę tych osób. Czy my mamy 20, czy 25, czy 30, to czym więcej mamy klas i czym więcej oferujemy zawodów, dzięki którym nasze dzieci mogą się wychować, to jesteśmy bardziej atrakcyjniejszym powiatem."

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. Zwrócił też uwagę, że dyrektor danej szkoły zgłasza, że w danej klasie ma 30 dzieci. Później cześć tych dzieci odchodzi, część przychodzi, część powtarza i jest to bardzo skomplikowane. Następnie skierował swą wypowiedź do radnej Marii Zukowskiej: „ Proszę sobie to wziąć do serca i nie powtarzać tego typu rzeczy, że „utworzono", że „utworzyła się nowa klasa", bo w tej

szkole klasa mundurowa funkcjonuje, jeśli się nie mylę, już 3 rok. Profil został zmieniony ze względu na zapotrzebowanie młodzieży. Jest to 3 rok funkcjonowania klasy mundurowej w szkole Pana Dyrektora Zalesiaka. Nie mówmy, że „utworzono coś", bo zmieniono profil, bo było to technikum a przekształcono na liceum, gdyż młodzież nie chciała 4 lata chodzić do klasy mundurowej. Stąd też młodzieży propozycja, aby był to profil w liceum, aby w przeciągu 3 lat można było zakończyć edukację. Dla nas nie jest to dobre, lepiej żeby chodzili 4 lata, nawet 5 lat niech chodzą. Ale skoro sąsiednia szkoła, bardzo blisko, bo w Radziejowie stworzyła takie warunki, to my nie mogliśmy pozostawać obojętni w stosunku do tego, bo byśmy całą tą młodzież stracili."

Radna Maria Żukowska poprosiła o odpowiedź na piśmie odnośnie 3 dodatkowych godzin.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poprosił, aby sprawę 3 dodatkowych godzin wyjaśnił Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy.

Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy Jacek Zalesiak odniósł się w swojej wypowiedzi do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych i zwrócił uwagę na zawarty w tym rozporządzeniu § 3, który stanowi, że organ prowadzący szkołę, na wniosek dyrektora szkoły, może przyznać nie więcej niż 3 godziny tygodniowo dla każdego oddziału (grupy międzyoddziałowej lub grupy międzyklasowej) w danym roku szkolnym między innymi na zajęcia edukacyjne, dla których nie została ustalona podstawa programowa, lecz program nauczania tych zajęć został włączony do szkolnego zestawu programów nauczania. W związku z powyższym zapisem, na wniosek dyrektora szkoły, Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych w Kruszwicy przydzielone zostały 3 dodatkowe godziny na zajęcia mundurowe tj.: strzeleckie, strażackie, musztra, wojskowe oraz samoobrony.

Starosta Inowrocławski dopowiedział, że sprawdzi, czy Szkoła w Kościelcu o 3 dodatkowe godziny wystąpiła zgodnie ze wspomnianym wyżej rozporządzeniem.

Radna Maria Żukowska ponownie odniosła się do odpowiedzi, którą otrzymała i odczytała: „Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych liceum ogólnokształcącemu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kruszwicy i liceum ogólnokształcącemu w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu zostały przyznane dodatkowe 3 godziny

tygodniowo zajęć obronno-mundurowych dla każdego oddziału." Radna podkreśliła, że „zostały przydzielone".

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oznajmił, że są określone procedury i nikt nikomu nie przydzieli godzin jeżeli dyrektor o to nie wystąpił. Jest to prawna możliwość, o której mówił Pan Dyrektor. Jeżeli dyrektor nie wystąpił to wystąpi i te 3 godziny dostanie.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński poinformował, że Starosta sprawdzi ten temat i odpowie na piśmie.

Radny Ireneusz Beśka zasygnalizował, że w przypadku tych 8 uczniów, o których mówiła radna Maria Żukowska, jest mowa o 1 promilu uczniów w Powiecie, błąd statystyczny gdzieś na poziomie kilku procent. To samo też dotyczy tych 3 godzin.

Inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Beata Ptaszek oznajmiła, że chciałaby Wysoką Radę uspokoić, że informacja przedłożona nie zawiera żadnej nieprawdy ani żadnych kłamstw. Po prostu informacja o stanie realizacji zadań oświatowych zawiera załącznik dotyczący naboru na bieżący rok szkolny. Ta analiza była przygotowywana na podstawie danych z systemu informacji oświatowej na dzień 10 września br.. Pytania o stan liczbowy tej klasy padły dwa dni temu na Komisji. W związku z tym w piśmie odpowiadamy członkom Komisji jaki jest obecny stan. Także projekt uchwały konsekwentnie zawiera dane we wszystkich tych typach szkół jeżeli chodzi o analizę stan na 10 września. Natomiast szczegółowo również analizowana była siatka godzin i zarówno liceum w Kościelcu jak i liceum w Kruszwicy mają po 3 godziny zajęć dodatkowych.

Radna Wiesława Pawłowska zapytała, czy korekta też jest w innych szkołach, czy na dwa dni przed, też uległaby zmianie ilość w naborze. Następnie radna nawiązała do wypowiedzi radnego Ireneusza Beśki, który stwierdził, że „najtrudniejsza nie jest praca lecz współpraca" i oznajmiła, że „w tym największy jest ambaras, żeby dwoje chciało na raz."

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (27)**

za – 23 radnych
wstrzymało się – 4 radnych
przeciw – 0

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Inowrocławskiego w roku szkolnym 2012/2013.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę. Wznowienie obrad nastąpiło po przerwie.

Po przerwie na salę sesyjną nie powróciła radna Zyta Szumlańska.

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie uzupełnienia składu Rady Społecznej Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu.**

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że z uwagi na złożoną rezygnację radnego Mieczysława Szczygła, obowiązkiem Rady Powiatu jest uzupełnić skład Rady Społecznej Szpitala, aby działała ona w pełnym składzie i mogła prawidłowo funkcjonować. Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur do Rady Społecznej Szpitala.

Radny Marek Szubarga w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę Wicestarosty Inowrocławskiego Włodzimierza Figasa.

Wicestarosta Inowrocławski Włodzimierz Figas wyraził zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przedstawioną kandydaturą.

**Głosowanie (26)**

za – 23 radnych
przeciw – 3 radnych
wstrzymało się - 0

Prowadzący obrady poprosił o zabranie głosu Beatę Ptaszek Inspektora w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia.

Inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Beata Ptaszek uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjecie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpił Przewodniczący Komisji Ireneusz Beśka. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 25 października br. jednogłośnie przyjęła projekt procedowanej uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

za – 23 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymał się - 1 radny
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie uzupełnienia składu Rady Społecznej Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu.

**12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie odstąpienia przez Powiat Inowrocławski od udziału w projekcie pn. „Realizacja systemu innowacyjnej edukacji w województwie kujawsko-pomorskim poprzez zbudowanie systemu dystrybucji treści edukacyjnych", w ramach Osi priorytetowej IV Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.**

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił przewodniczący Komisji Andrzej Brylew. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 18 października br. po zapoznaniu się z uzasadnieniem projektu uchwały jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Ireneusz Beśka zapytał o wartość projektu na początku tego projektu. Nadmienił, że podobna sytuacja dotyczyła szpitala, gdzie ewolucja kosztów była w ciągu trzech lat bardzo dynamiczna. Radny zapytał o założenia i wartość tego projektu, a także o koszty całości projektu, które pojawiły się w między czasie.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich Joanna Kuchta odpowiedziała przedmówcy, że wartość tego zadania dla partnera 30.915,14 zł w tym wkład własny na poziomie 25% tj. 7.598,78 zł. Zaznaczyła, że istotne są koszty trwałości projektu w okresie 5 lat od ich zakończenia i te nie były znane a ulegają zmianie bardzo dynamicznie w poszczególnych projektach.

Radny Ireneusz Beśka zapytał czy dynamika kosztów zmierza w jednym kierunku i czy te koszty rosną?

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich oświadczyła, że tego nie wie, bo te koszty nie zostały określone w umowie partnerstwa i stąd też, trudno jest się do tego odnieść. Jednak patrząc na realizację podobnych projektów w ramach tej osi, raczej te koszty wzrastały.

Radny Ireneusz Beśka oświadczył, że jest to związane z tworzeniem wojewódzkiego ośrodka informatycznego.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich poinformowała, że w ramach kosztów trwałości jednym z elementów było utrzymanie wojewódzkiego ośrodka informatycznego, akurat w tym projekcie. W analogicznym projekcie realizowanym też w ramach tej osi, dotyczącym np. infostrady Pomorza i Kujaw, w ramach trwałości, również jest finansowany podobny ośrodek.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził już chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia przez Powiat Inowrocławski od udziału w projekcie pn. „Realizacja systemu innowacyjnej edukacji w województwie kujawsko-pomorskim poprzez zbudowanie systemu dystrybucji treści edukacyjnych", w ramach Osi priorytetowej IV Rozwój infrastruktury społeczeństwa informacyjnego, Działanie 4.2 Rozwój usług i aplikacji dla ludności, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

**13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego w budynku położonym w Gniewkowie przy ulicy Gerharda Pająkowskiego 6A wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.**

Z projektem uchwały wystąpił Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił przewodniczący Komisji Feliks Kryszak. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 23 października br. jednogłośnie wyraziła zgodę na zbycie lokalu mieszkalnego. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego w budynku położonym w Gniewkowie przy ulicy Gerharda Pająkowskiego 6A wraz z udziałem w prawie użytkowania wieczystego gruntu oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

**14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2013.**

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Poinformowała, że zaproszenia do składania ofert rozesłano do pięciu podmiotów, a odpowiedzi udzieliły dwa podmioty. Do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Zarząd Powiatu wybrał i proponuje Radzie firmę: Kancelaria Audytorsko-Konsultingowa AUDSULTING mgr Edward Wolnik z Bydgoszczy. Następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 25 października br.

zaopiniowała jednogłośnie przedstawiony projekt uchwały w obecności 4 radnych. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Powiatu Inowrocławskiego za rok 2013.

**15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.**

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła przewodnicząca Komisji Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 25 października br. jednogłośnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (26)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.

**16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.**

Z projektem uchwały wystąpił Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych Łukasz Wojdyła. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński oświadczył, że wspólnie z pracownikami Biura Rady dokonał analizy oświadczeń majątkowych poszczególnych radnych. Zaznaczył, że uwagi zawarte w przedstawionym radnym materiale nie są istotne i nie rzutują na całość materiału, ale stanowią wskazówki. Zaznaczył, że niebawem będą ponownie wypełniane oświadczenia majątkowe i dlatego też wraz z Biurem Prawnym oraz Biurem Rady postara się dostarczyć radnym informacyjną wykładnie, po to, aby łatwiej było interpretować przepisy, które są niekiedy mało precyzyjne. Następnie otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Salę obrad opuściła radna Iwona Stanek.

Przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie (25)**

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

**17.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Starosta Inowrocławski oświadczył, że na większość interpelacji zostanie udzielona odpowiedź pisemna. Następnie oznajmił, że chciałby kilka zdań powiedzieć, bo nie może pozostawić bez odpowiedzi interpelacji Pani radnej Wiesławy Pawłowskiej, która twierdzi, że odpowiedzi nie otrzymała. Starosta oświadczył, że Starostwo nie jest biurem detektywistycznym, aby dociekać, kto odpowiedź otrzymał a kto nie otrzymał. Podkreślił, że ma przed sobą odpowiedź z podpisem pana Wicestarosty Inowrocławskiego z dnia 7 października br., która wpłynęła do kancelarii 10 października br.. Dalej kancelaria rozesłała zgodnie z adresami, z adnotacją, że wysłane zostało do wiadomości Pani Wiesławie Pawłowskiej oraz Biura Rady Powiatu. Dodał: „Myślę, że jest to dokument prawdziwy, nie fałszywy." Następnie Starosta poprosił radnych, aby podawali takie adresy korespondencyjne, pod którymi przebywają. „Jeśli jest jakiś problem to należy się zwrócić do Poczty Polskiej, która zawaliła sprawę." Starosta stwierdził: „Meritum sprawy nie jest to czy pismo było wysłane, dostarczone itd., ale odpowiedź na interpelacje. Pan Wicestarosta w piśmie wyjaśnia, że „wartość inwestycji pn. „Remont nawierzchni drogi powiatowej

nr 3409C ulica Prezydenta Gabriela Narutowicza w Inowrocławiu" wynosi 314 108,45 zł. Decyzją Zarządu Powiatu wszystkie inwestycje związane z budową, modernizacją ciągów pieszych są uzależnione od wsparcia tych inwestycji przez samorządy lokalne w wysokości połowy kosztów ich realizacji." Starosta dopowiedział i podkreślił, „że około połowy kosztów ich realizacji." Następnie przypomniał, że jeżeli chodzi o budowę ulic to wyraził kiedyś taką koncepcję, co będzie planowane jeszcze do wykonania i wówczas była mowa o ulicach: Rąbińskiej, Jacewskiej, Marcinkowskiego i Narutowicza. Stwierdził też, że ulica Narutowicza będzie wyremontowana jak pozostałe ulice w mieście np. ulica Toruńska, gdzie wymieniono nawierzchnię na tej ulicy. Dodał: „Bardzo bym chciał, aby wszystkie te ulice, gdzie zmieniamy nawierzchnie na nową i chodniki również wymienić. Szanowni Państwo! Jeszcze mamy tyle wniosków i tyle różnych zadań, które należy wykonać na nawierzchniach, że chodniki nie są jakby priorytetem, choć dla społeczności lokalnej jest to niezwykle potrzebne. Jakieś priorytety trzeba przyjąć. Stąd udało się przy tych niewielkich środkach wiele dróg i ulic wyremontować. Bardzo chciałbym, aby nastąpił taki moment, że chodniki na ulicy Narutowicza będą wymienione. Było by jeszcze lepiej. Dziś Zarząd Powiatu dyskutował na temat porozumienia z gminą Janikowo, gdzie gmina Janikowo wystąpiła z określoną kwotą i Zarząd postanowił 50 % dołożyć do remontu chodników w gminie Janikowo, w Kołodziejewie. Gdybyśmy poszli w tym kierunkiem, że robimy chodniki to nie wystarczyłoby nam środków na budowę ulic. Jeżeli chodzi o ulicę Marcinkowskiego, to tak jak to jest wspólnie uzgodnione, jest w trakcie opracowywania projektu i w roku przyszłym, po uchwaleniu budżetu przez Radę będzie ta ulica w roku 2014 wykonana. Jeżeli chodzi o „schetynówkę", o którą wnosił radny Henryk Ligocki, dotyczącą ulicy Marii Curie-Skłodowskiej, to Zarząd uznał na swoim wcześniejszym już posiedzeniu, że ta ulica jest kolejną pilną ulicą do wykonania. Stąd też, w 2014 roku będą czynione starania o wykonanie projektu i zgłoszenie do narodowego projektu budowy dróg lokalnych a wówczas znalazłaby ta inwestycja realizację w roku 2015 jako priorytetowa. Daje nam to gwarancje, że ta ulica konsekwentnie w kolejności będzie wyremontowana."

Starosta Inowrocławski na interpelację radnego Piotra Strachanowskiego dotyczącą Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego w Inowrocławiu odpowiedział, że od dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 przyszło faksem pismo z dnia 3 września 2013 r., w którym poinformowano, „że zgodnie z decyzją nr 5 wydaną przeze mnie na podstawie uchwały Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego w Inowrocławiu nr 11,12,13 z dnia 05.04.2013r. od dnia 1 września 2013 r. zmieniła się nazwa naszej placówki z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego w Inowrocławiu na Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Inowrocławiu." Starosta oznajmił, że w związku z powyższym ta szkoła już nie ma patrona.

Dodał też, że zespół szkół nie może posiadać imienia, a dla Pana Radnego Piotra Strachanowskiego na pewno satysfakcjonujący jest fakt, że już od 1 września br. nie musimy mówić o tym Zespole Szkół pod takim patronatem. Na zakończenie swojej wypowiedzi Starosta oświadczył, że na pozostałe interpelacje udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Ryszard Dernoga w imieniu mieszkańców Kołodziejewa podziękował Zarządowi Powiatu za remont nawierzchni chodnika. Dodał, że od dłuższego czasu trwały rozmowy na temat współfinansowania z Gminą Janikowo tego zadania. Zaznaczył, że cieszy go fakt, że jest finał tych rozmów. Wspomniany chodnik służy mieszkańcom największej miejscowości w Gminie Janikowo i prowadzi do dworca PKP. Radny jeszcze raz podziękował.

Radna Wiesława Pawłowska oznajmiła: „Przed sesją pracownik Biura Rady pokazał jej treść pisma, które Pan Starosta odczytał. Pan Starosta mówił o wpływie do kancelarii 10 października br., a na piśmie było odnotowane ręcznie „wysłano 9 października", czyli wcześniej wysłano do mnie niż wpłynęło do kancelarii. To jedna sprawa. Po drugie mówi Pan, że nie będziecie detektywami, zgadzam się, nie powinniście być, dlatego proponuję zmianę w Statucie. Radni też nie będą detektywami, adres podałam do korespondencji, też piszę to w dzisiejszej swojej interpelacji. Ja nie na zasadzie pretensjonalnym, ale chciałaby, aby te kwestie zostały na tyle uporządkowane, że jeśli materiały na sesje do mnie trafiają i nigdy nie było najmniejszych opóźnień to w czym była przeszkoda, aby dotarła do mnie odpowiedź na interpelacje zwłaszcza, że remont właśnie się zakończył, a ja pierwszy raz taki elaborat napisałam 21 grudnia zeszłego roku. Sugerowałam, że ze stratą dla tej inwestycji jest niewykończenie tej prawej strony, ponieważ będziemy wracać do tego, a powierzchowność realizacji inwestycji zagraża dalszym stratom finansowym. Tylko o to chodzi, aby ewentualnie dokładając środków wykończyć wjazdy do posesji, wymienić krawężniki i zrobić ten chodnik, bo po pierwsze załatwiliśmy estetykę jezdni na krótki okres czasu, natomiast problem chodnika jest i mieszkańcy oraz samorząd, który ze mną się spotyka, „woła o pomstę do nieba" i odwołuje się w jakich warunkach tam się chodzi. Zmiany co chwile, są fragmenty wyremontowane przy kościele, przy wjeździe do jednego z budynków. Natomiast pozostałe wyglądają okropnie. Myślę, że powinnam wyrażać przekonania mieszkańców i zgłaszać je tutaj Panu Staroście."

Starosta Inowrocławski oświadczył: „Łącze się z Panią Radną w tym rozumowaniu, bardzo słusznie. Jeśli byłaby wystarczająca ilość środków, to na pewno kompleksowo wszystkie zadania byłyby robione. Natomiast nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że położona nowa nawierzchnia na krótki okres poprawi funkcjonowanie tej ulicy. Mam ogromną nadzieję, że na wiele, wiele lat, bo to

są w dobrej technologii położone nowe asfalty i one powinny mnie na pewno przeżyć."

Radna Wiesława Pawłowska oznajmiła: „Ale drogowcy wypowiadali się w inny sposób. Stwierdzono, że poziom tej drogi, takie umiejscowienie uzbrojenia oraz taka podbudowa, sfrezowanie tylko cienkiej warstwy i położenie dywanika niestety nie rozwiąże na wiele lat problemów. Moja intencja była taka, że wydaliśmy 300 tys. zł i jeśli za rok lub dwa zaczną się pojawiać dziury to może wydając 600 tys. zł mielibyśmy to zrobione w lepszym zakresie. "

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski oświadczył: „Bardzo chciałbym się z Panią Radną spotkać za dwa lata i ten problem analizować."

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński odniósł się do interpelacji radnej Wiesławy Pawłowskiej dotyczącej wydłużania czasu odpowiedzi. Zaznaczył, że byłoby to po pierwsze niesłuszne, bo terminy pokrywałyby się z kolejną sesją i nie wyobrażam sobie, aby ten czas wydłużać, a po drugie KPA też po części zobowiązuje nas do odpowiedzi. Dodał: „Uważam, że 14 dni powinno wystarczyć na udzielenie odpowiedzi i to wystarcza. Wydłużanie byłoby niezasadne."

Starosta Inowrocławski stwierdził: „Dołożymy wszelkich starań, aby w ciągu dwóch tygodni wszyscy radni otrzymywali odpowiedź na przedłożone interpelacje."

**18. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny Sławomir Szeliga zgłosił wniosek do Zarządu Powiatu i poprosił o przygotowanie informacji (zestawienia), którą można byłoby np. załączyć do materiałów na kolejną sesję. A związane jest to z tym, że 21 października br. Sejmik uchwalił Strategię Rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a nazywa się to „Plan Modernizacji 2020+". W związku z tym, radny poprosił o zestawienie wniosków, propozycji, które w trakcie procesu konsultacyjnego były przekazane przez Powiat Inowrocławski do Urzędu Marszałkowskiego. Wymienił trzy powody, dla których taką informację radni jako członkowie organu stanowiącego powinni otrzymać. Po pierwsze metodologia tworzenia powiatowych dokumentów strategicznych jest taka, że powinny być one spójne z dokumentami wojewódzkimi. Drugi powód bardziej istotny, że wspomniana wyżej strategia to są szanse rozwojowe, lub nie, naszego Powiatu, gdyż trzeba założyć, że środki unijne w ramach tej nowej perspektywy finansowej 2014-2020 będą dzielone m.in. w oparciu o ten dokument. Radny zwrócił też uwagę na trzeci powód. Mówiąc o Powiecie Inowrocławskim, mówi się o najliczniejszym powiecie na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Radny wspomniał też, że Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy p. Roman Jasiakiewicz wystąpił do Pani Wojewody o zbadanie w trybie nadzoru zgodności z procedurą uchwalenia strategii. W trakcie konferencji prasowej użył takiego określenia, że „Strategia jest korzystna dla Torunia i Inowrocławia, a niekorzystna dla Bydgoszczy". Radny stwierdził, że wobec różnych informacji, które pojawiają się, członkowie Rady powinni uzyskać obiektywną informację i o to też wnioskował.

Radny Henryk Ligocki odniósł się do odpowiedzi na interpelację z XXXII sesji, którą otrzymał od Pana Ireneusza Stachowiaka Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia w piśmie WIR.I.0003.10.2013. Oświadczenie przedstawione przez radnego w tej sprawie, a skierowane do Pana Ireneusza Stachowiaka Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Piotr Strachanowski oznajmił: „Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że jest to punkt „oświadczeń i wniosków". Jest to punkt pojemny, ale chyba nie aż tak pojemny, ażeby cytować swoją korespondencję."

**19.Zakończenie.**

O godzinie 13.30 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad
Wiesława Pawłowska

Protokołowała

Marzena Kasprzak