

PROTOKÓŁ NR 14/2008

obrad XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 31 stycznia 2008 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

Przed oficjalnym rozpoczęciem sesji głos zabrał Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski, który podziękował Komendantowi Powiatowemu Policji p. Zdzisławowi Feitowi za dotychczasową, bardzo dobrą współpracę, za zasługi, jakie Pan Komendant wniósł w dziedzinie bezpieczeństwa w Powiecie Inowrocławskim i wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu p. Piotrem Czarnolewskim wręczył mu wiązanek kwiatów.

Pan Komendant Zdzisław Feit również podziękował Panu Staroście i Panu Przewodniczącemu za dotychczasową współpracę, za życzliwość i działanie na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Inowrocławskim.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał posłów na Sejm RP p. Grzegorza Roszaka i p. Krzysztofa Brejzę, radnych Województwa Kujawsko – Pomorskiego p. Marcina Wnuka i p. Pawła Kiszkę, Przewodniczącą Rady Miejskiej w Kruszwicy p. Emilię Lewandowską, Burmistrza Kruszwicy p. Tadeusza Gawrysiaka, Przewodniczącą Zarządu Regionu Toruńsko – Włocławskiego NSZZ „Solidarność” Podregion Inowrocław p. Jadwigę Olejnik, p. Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego, przedstawicieli związków zawodowych, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji oraz redaktorów miejscowych środków przekazu. Pan Przewodniczący powitał przedstawicieli społeczności szkolnych z terenu naszego Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 22 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że kilka dni temu nasz kraj dotknęła tragedia, w której zginęli wybitni lotnicy, poprosił o uczczenie ich pamięci minutą ciszy.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski poinformował, że otrzymał pismo od Pana Starosty z prośbą o wycofanie z porządku obrad projektów uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie:

- zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego im. Juliusza Słowackiego w Kruszwicy,

- zamiaru likwidacji Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy,

- zamiaru likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Stefana Żeromskiego w Inowrocławiu,

w związku z tym Pan Przewodniczący poprosił o wykreślenie z porządku obrad pkt. 10, 11 i 12, a kolejne punkty automatycznie otrzymałyby numerację 10, 11, 12, 13, 14. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli żadnych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania porządku obrad wraz z autopoprawką

Głosowanie (24)

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła porządek obrad XIV sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna p. Krystyna Mrugańska sekretarz obrad XIII sesji Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie ze Statutem protokół XIII sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia XIII sesji.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła protokół obrad XIII sesji z 27 grudnia 2007 roku.

4. Wybór sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad XIV sesji radnego p. Jacka Nijaka, który wyraził zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu powierzyła radnemu p. Jackowi Nijkowi funkcję sekretarza obrad XIV sesji.

5. Informacja o realizacji uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętych na XIII sesji 27 grudnia 2007 roku i powierzonych do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XIII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 27 grudnia 2007 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 11 grudnia 2007 roku do 21 stycznia 2008 roku.

Radna p. Urszula Iwicka:

- wskazała na str. 2 pkt 2 i powiedziała, że 27 grudnia 2007 Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej pałacem położonej w Piotrkowicach gmina Inowrocław. Radna poprosiła o informacje na temat: z jaką datą rozpoczęto wybór rzeczoznawcy majątkowego do wyceny omawianej nieruchomości (wybór rzeczoznawcy odbywa się w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych), kiedy podpisano z rzeczoznawcą umowę na wycenę, kiedy rzeczoznawca złożył taką wycenę i na jaką kwotę dokonał wyceny tego pałacu, kiedy zapłacono rzeczoznawcy za wykonaną usługę, kiedy Zarząd Powiatu określił formę przetargu, ustalił cenę wywoławczą i wadium,

- wskazała na str. 4 pkt 6 dotyczący nieruchomości po Powiatowym Urzędzie Pracy. Radna przypomniała, że zadała już pytanie Panu Staroście ile i jakie koncepcje są rozważane w sprawie zagospodarowania tej nieruchomości. Otrzymała odpowiedź, że jest rozważanych kilka koncepcji, lecz nie podano jakie. Pan Starosta wtedy odpowiedział, że w swoim czasie zostanie to Radzie Powiatu przekazane. Dzisiaj z Informacji o pracy Zarządu wynika, że Zarząd Powiatu zobowiązał naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami do przyspieszenia zredagowania listu intencyjnego do Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przekazania w drodze darowizny przez Radę Powiatu tej nieruchomości na rzecz Miasta. Radna zauważyła, że chyba po raz pierwszy zdarza się, że właściciel ponagla obdarowywanego, aby był „tak uprzejmy” i wystąpił z wnioskiem o nieruchomość, którą Zarząd Powiatu planuje przekazać za darmo. Do tej pory na zadane pytania Pan Starosta odpowiadał, że budynek po Powiatowym Urzędzie Pracy ma zostać zaadaptowany na cele mieszkaniowe w zamian za 5 mieszkań na rzecz Powiatu Inowrocławskiego. Dzisiaj w Informacji podaje się, że nieruchomość ma być przeznaczona na cele mieszkaniowe i administracji samorządowej gminy Miasta Inowrocław. Radna poprosiła o przekazanie informacji jakie koncepcje były rozważane, jak rachunek ekonomiczny – finansowy na rzecz budżetu Powiatu Inowrocławskiego przemawia za tym, że darowizna jest najefektywniejszą formą przekazania nieruchomości na rzecz gminy Miasta Inowrocław,

- str. 5 Sprawy z zakresu Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. W kilku punktach rozważana jest kwestia zakupu echokardiografu dla Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Pierwotnie to urządzenie miało przekraczać kwotę zakupu 100 tys. EURO i wówczas decyzję podejmuje Rada Powiatu. Po dokonanej przez Pana Dyrektora analizie okazało się, że cena zakupu tego urządzenia będzie niższa niż 100 tys., w związku z tym zgodnie z odpowiednią uchwałą decyzja należy do Zarządu Powiatu. Zarząd Powiatu podjął taką uchwałę łącznie z dofinansowaniem tego aparatu na kwotę 225 tys. zł. z budżetu Powiatu. Radna zapytała, czy kwota 225 tys. zł ujęta jest w

budżecie Powiatu i czy zakup echokardiografu ujęty jest w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2008-2010.

- na str. 8 pkt 4 informuje o zmianach w planie finansowym Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Został tam również ujęty zakup tego aparatu lecz na kwotę 400 tys. zł, Zarząd natomiast wyraził zgodę aby dokonać zmiany na kwotę 500 tys. zł. (przekracza to już kwotę 100 tys. EURO). Dlaczego w trzech pierwszych punktach informuje się, że echokardiograf kosztować ma mniej niż 100 tys. EURO, a w planie finansowym PS ZOZ-u zakup tego urządzenia zwiększa się na kwotę powyżej 100 tys. EURO?

- wskazała na str. 13 pkt 9, gdzie Zarząd Powiatu informuje, że podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia minimalnych stawek za wynajem sal i pracowni oraz innych pomieszczeń szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski. Zarząd podejmując tą uchwałę pozwolił, aby na naszych placówkach oświatowych były umieszczane reklamy o powierzchni 2 m², od 2 do 4 m², powyżej 4 m² i wprowadził poprawkę w brzmieniu: „Ustala się minimalne stawki za umieszczanie reklam na budynkach szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski”. Wynika z tego, że chodzi o wszystkie reklamy. Radna nie zgodziła się z interpretacją ustawy o samorządzie powiatowym, podaną na str. 13, informując, że nigdy nie widziała, aby na placówce oświatowej były umieszczone jakiekolwiek reklamy. Radna zapytała, czy mają to być wszystkie reklamy o każdej treści, czy w ten sposób ma wyglądać konkurencja, najpierw należy zadbać o interesy swoich pracowników i swoich placówek.

- na str. 15 pkt 12 Zarząd informuje, że wyraził zgodę na utworzenie stanowiska wicedyrektora w Młodzieżowym Domu Kultury im. Janusza Korczaka w Inowrocławiu. Uzasadnienie do podjęcia tej uchwały dla radnej nie jest przekonujące, ponieważ tworząc stanowisko wicedyrektora likwiduje się trzy etaty kierowników pracowni i jeden etat organizatora imprezy. Zapytała, czy te cztery osoby znajdą zatrudnienie w tej placówce. Merytoryczny, bezpośredni nadzór nad poszczególnymi pracownikami skuteczniej pełnią kierownicy poszczególnych pracowni i organizatorzy imprez niż zastępca dyrektora. Jest interpretacja do kilku ustaw w tym zakresie, np. ustawa o samorządzie powiatowym mówi, że dyrektor placówki za zgodą organu prowadzącego (Rada Powiatu) może zadecydować o utworzeniu stanowiska wicedyrektora. Radna nie przypomina sobie, aby Rada Powiatu taką uchwałę podjęła. Ustawa o systemie oświaty mówi, że jeżeli w przepisach jest mowa bez bliższego określenia o organie prowadzącym szkołę lub placówkę – należy przez to rozumieć jednostkę samorządu terytorialnego. Zawsze interpretacja była jednoznaczna, że organem prowadzącym jest Rada Powiatu, a Zarząd Powiatu wykonuje uchwały Rady Powiatu i zadania Powiatu określone przepisami prawa.

- str. 16 pkt 13 – Zarząd na posiedzeniu 9 stycznia 2008 r. zobowiązał naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia do przygotowania informacji na temat kosztów utrzymania szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski, za rok 2007. 16 stycznia 2008 r. Zarząd przyjął przedstawioną przez Pana Naczelnika informację o kosztach w poszczególnych placówkach. Na tym samym posiedzeniu zobowiązał naczelnika do przygotowania projektów uchwał w sprawie zamiaru likwidacji placówek oświatowych. Radna zwróciła uwagę na szybkie tempo podejmowania tak ważnych decyzji. Należy sądzić, że Zarząd kierował się tylko kosztami utrzymania poszczególnych placówek, co nie do końca jest prawdą, ponieważ koszty utrzymania w jednej z proponowanych do likwidacji placówek są bardzo niskie i nie otrzymuje ona dotacji z budżetu Powiatu. Bardzo ważne jest to, że nie analizowano skutków finansowych podjętych decyzji w przyszłości, co dalej z nieruchomościami, co dalej z kadrami, głównie obsługą i administracją, nie analizowano skutków niematerialnych, które są również bardzo ważne. Z tego powodu po raz kolejny Inowrocław – niestety - ze względu na działania władz wykonawczych nie wsławił się dobrze w kraju, a wręcz negatywnie.

- na str. 19 pkt 4 Zarząd Powiatu informuje o wyłączeniu z zasobów mieszkaniowych Powiatu Inowrocławskiego lokalu mieszkalnego o powierzchni 41 m² i zaadaptowaniu go na pomieszczenie archiwum szkolnego. Radna zapytała, czy ten lokal jest niezbędnie potrzebny III Liceum Ogólnokształcącemu, czy nie można by było np. przeznaczyć ten lokal mieszkalny dla jednej z pięciu rodzin, które mają zamieszkać w budynku po Powiatowym Urzędzie Pracy.

Radna dodała, że prawie na każdej sesji otrzymujemy informacje o wycince drzew w dużych ilościach. Ważne jest bezpieczeństwo na drogach, ale należy również pomyśleć o ochronie środowiska. Radna wnioskuje, aby przy podejmowaniu decyzji o wycince drzew ze względów zdrowotnych lub bezpieczeństwa, jednocześnie prowadzić nasadzenia w takiej samej ilości.

- str. 24 Sprawy z zakresu Wydziału Budżetowo – Finansowego. Radna powiedziała, że w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na rok 2007 Zarząd dokonał zmian w planie dochodów i wydatków na łączną kwotę 626.247 zł., są to środki przyznane decyzją Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Z podliczenia kwot w poszczególnych zadaniach wynika, że Zarząd Powiatu podjął decyzję na kwotę 736.680 zł., różnica – 116.433 zł. Radna zapytała o różnicę pomiędzy kwotą przyznaną a rozdysponowaną. Z przyznanej kwoty 500.000 zł Wojewoda przeznaczył na wykup nieruchomości gruntowych na rzecz Skarbu Państwa. Radna poprosiła o informacje, o jaką nieruchomość chodzi.

Radna zwróciła również uwagę na zapis: „Na skutek zawartego porozumienia z Województwem Kujawsko – Pomorskim zwiększeniu o 6.000 zł uległy dochody i wydatki na stypendia”. Zauważyła, że stypendia są finansowane przez Województwo Kujawsko – Pomorskie, a z informacji wynika, że na stypendia z

budżetu Powiatu zostało wyasygnowane 6.000 zł. Radna poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego Województwo nie sfinansowało tej kwoty.

- str. 26 Sprawy z zakresu Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji. Zarząd informuje, że na posiedzeniu 19 grudnia 2007 r. wydał kilka postanowień w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych obszarów gminy Miasto Inowrocław. Radna zapytała o opinię do tych postanowień i czy Zarząd Powiatu wniósł jakieś uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Czy są znane plany Rady Miejskiej Inowrocławia co do tych terenów?

- str. 30 Sprawy różne. Radna zapytała dlaczego Zarząd Powiatu nie wyraził zgody, aby poczta wysyłana przez Inspektorat Nadzoru Budowlanego była obsługiwana przez Poczte Polską urządzeniem „frankownicy”.

Radny p. Jacek Nijak:

- wskazał na str. 12 pkt 8, w którym Zarząd informuje o powołaniu Komisji Egzaminacyjnych dla nauczycieli ubiegających się o awanse zawodowe. Poprosił, aby informacje były pełniejsze np. podanie składu Komisji, personalia wicedyrektora MDK.

- wskazał na str. 13 pkt 9, Zarząd Powiatu informuje o wysokości stawek za wynajem sal i pracowni w szkołach i placówkach oświatowych oraz za umieszczanie reklam na budynkach szkół. Radny stwierdził, że należało podać informację, jakie obecnie obowiązują stawki za wynajem sal w szkołach i placówkach oświatowych.

Radny zgłosił podobną uwagę na str. 19 pkt 3, gdzie mowa o najmie pomieszczenia użytkowego. Poprosił o podanie stawki za wynajem tego lokalu. Odniósł się również do informacji na temat wycinki drzew – na str. 22, 23, 24. Na str. 22 jest mowa o wycince drzew przy ul. Poznańskiej, radny poprosił o podanie na jakim odcinku tej ulicy dokonuje się tej wycinki. Radny następnie przypomniał, że występował już z prośbą o wycinkę suchych drzew przy ul. Wierzbińskiego, usłyszał wtedy, że nie ma takiej możliwości. Obecnie dokonuje się jej i to w znacznych ilościach, jest to zdaniem radnego p. Jacka Nijaka pewna niesprawiedliwość i lekceważenie wniosków.

Głos zabrał Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski. Odniósł się do sprawy wycinki drzew poruszonej przez radnego p. Jacka Nijaka i powiedział, że Zarząd jeszcze raz zajmie się tą sprawą i uschnięte drzewa zostaną uporządkowane. Jeśli chodzi o tak dużą wycinkę drzew, to faktycznie Zarząd zdecydował się przeprowadzić ją, gdyż chodzi o bezpieczeństwo na drodze.

Radnej p. Urszuli Iwickiej Pan Starosta odpowiedział, że rzeczoznawca do wyceny majątku jest wybierany na jeden rok. Wykonuje on wtedy wszystkie usługi zlecone.

Pan Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami dodał, że w ubiegłym roku do wyceny majątku

Powiatu została wyłoniona firma Steltor z Inowrocławia, umowa z tą firmą obowiązuje do końca lipca br. W związku z tym ta firma dokonała wyceny nieruchomości położonej w Piotrkowicach. Z operatu szacunkowego wynika, że wycena tej nieruchomości została dokonana na dzień 10 stycznia 2008 r., na kwotę 1.878.428 zł. Zarząd Powiatu przy pierwszym przetargu proponował cenę 2.000.000 zł.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła o dokładną informację na zadane przez nią pytania.

W związku z tym Starosta Inowrocławski poprosił o 10 min. przerwę.

Radny p. Piotr Strachanowski był temu przeciwny twierdząc, że Pan Starosta odpowiedzi udzielił. To, że była niekompletna, nie sugeruje, że odpowiedź nie padła. Istnieje możliwość uzupełnienia i wyczerpania odpowiedzi w sposób pisemny.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że jest to wola radnego p. Piotra Strachanowskiego. Jeśli to on będzie miał pytania do Informacji o pracy Zarządu, a nikt z radnych nie będzie chciał usłyszeć odpowiedzi to wtedy radny może otrzymać odpowiedź na piśmie. Radna prosi o odpowiedź ustną.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

Głos zabrał p. Jan Madziarski Naczelnik wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Powiedział, że wszelkie działania rozpoczęły się w momencie podjęcia decyzji przez Radę Powiatu o likwidacji Domu Pomocy Społecznej w Piotrkowicach 27 września 2007 r. Rada Powiatu 27 grudnia 2007 r. podjęła uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż tej nieruchomości. W międzyczasie 14 grudnia 2007 r. zlecono wycenę tej nieruchomości. 19 grudnia 2007 r. nastąpiło uzupełnienie zlecenia o inwentaryzację pomieszczeń tej nieruchomości. Zleceniodawca całą dokumentację przedłożył z datą 10 stycznia 2008 r. oraz została wystawiona faktura na kwotę 400 zł. za wycenę nieruchomości, faktury za inwentaryzację powykonawczą obiektu do dzisiaj nie przedstawiono. Następnie został ogłoszony przetarg z ceną wywoławczą 2.000.000 zł.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski mówił o przygotowaniu do zbycia budynku po Powiatowym Urzędzie Pracy. Zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami i po wstępnych rozmowach z Panem Prezydentem, Zarząd Powiatu wystąpił na piśmie o potwierdzenie wcześniejszych uzgodnień. Następnie

Zarząd Powiatu wystąpi do Rady Powiatu o zbycie tego budynku lub przekazanie na zasadach uzgodnionych z Panem Prezydentem. Rada Powiatu zostanie o wszystkim poinformowana.

Pani Skarbnik Anna Berendt wyjaśniła kwestie dotyczące Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Zarząd Powiatu na posiedzeniu 12 grudnia 2007 r. na wniosek dyrektora wyraził zgodę na zakup echokardiografu, dokonano również zmiany w planie finansowym PS ZOZ-u. Pierwotnie zwiększono kwotę środków z przeznaczeniem na zakup tego urządzenia z 400.000 zł do 500.000 zł. Dyrektor szpitala dokonał jednak rekonesansu w sprawie tańszego zakupu tego aparatu i Zarząd wyraził na to zgodę.

Pani Skarbnik wyjaśniła niejasności z zakresu Wydziału Budżetowo – Finansowego. Powiedziała, że w punkcie a) zwiększa się o kwotę 626.247 zł. plany dochodów i wydatków w budżecie naszego Powiatu. Następnie wyszczególnione są wszystkie pozycje na ogólną kwotę 742.680 zł. oraz informacja o zmniejszeniu o kwotę 116.433 zł planowanych dochodów i wydatków na składki na ubezpieczenia zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia społecznego.

Pan Starosta Tadeusz Majewski następnie ustosunkował się do zapytania radnego p. Jacka Nijaka, który prosił o rozszerzenie informacji na temat powołania komisji egzaminacyjnych. Powiedział, że jest możliwe udostępnienie uchwał Zarządu Powiatu o składach tych komisji.

Pan Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia udzielił odpowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej, która pytała o podstawę prawną umieszczenia reklam i szyldów na budynkach szkół. Nadmieniał, że regulują to przepisy dotyczące gospodarki nieruchomościami. Dyrektorzy szkół mają upoważnienie na okres dwóch lat do podpisywania umów dzierżaw i wynajmu pomieszczeń.

W sprawie utworzenia stanowiska wicedyrektora w Młodzieżowym Domu Kultury Pan Naczelnik odpowiedział, że ustawa o systemie oświaty przewiduje w placówkach takie stanowisko. W szkołach sytuacja jest prosta – powyżej 12 oddziałów tworzy się stanowisko zastępcy dyrektora. W placówkach innego typu w zależności od charakteru pracy, czasu pracy, ilości grup takie stanowisko może być utworzone. Dyrektor zasięga opinii Rady Pedagogicznej, następnie występuje do Starosty i Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody. Pan Naczelnik dodał, że w związku z faktem utworzenia tego stanowiska nie będzie zwolnień pracowników, którzy pracowali jako kierownicy pracowni. Pracują oni w pełnym wymiarze godzin a posiadali jedynie dodatek za kierowanie pracownią. Ulega natomiast likwidacji jedno stanowisko organizatora imprez kulturalnych. Dyrektor placówki odpowiada za organizację pracy, Młodzieżowy Dom Kultury pracuje od godziny 8.00 do 21.00, również w soboty, a zatem uzasadnione jest utworzenie stanowiska wicedyrektora placówki.

Starosta Inowrocławski następnie ustosunkował się do informacji zawartej na str. 19 pkt 3 dotyczącej najmu pomieszczenia użytkowego Firmie Revers. Powiedział, że firma ta dzierżawi pomieszczenie o powierzchni 4,5 m². Dotychczas stawka za 1 m² wynosiła 15 zł. plus vat, Zarząd Powiatu podwyższył tę stawkę do 18,30 zł. za 1 m² plus vat. Pan Starosta poinformował, że firma świadczy usługi z zakresu ekspresowego wykonywania pieczętek, sprzedaży druków, artykułów biurowych i usług ksero.

W kwestii wykorzystania lokalu mieszkalnego w budynku III LO Pan Starosta wyjaśnił, że Zarząd stoi na stanowisku, aby w budynkach użyteczności publicznej nie było mieszkań, ponieważ utrudnia to funkcjonowanie tych placówek. Mieszkanie to stało się pustostanem i Zarząd Powiatu podjął decyzję o przekazaniu lokalu szkole.

W sprawie uzgodnień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego głos zabrała p. Maria Boudelle – Jezierska Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Inwestycji. Powiedziała, że Zarząd Powiatu z mocy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzgadnia projekt planów miejscowych. Jest to jeden z etapów pracy nad planem miejscowym, projekty planów są opiniowane w uzgodnieniu międzywydziałowym. Wydział Architektury, Budownictwa i Inwestycji opracowuje projekt postanowienia Zarządu Powiatu, ale w uzgodnieniu z Wydziałem Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki nieruchomościami oraz Wydziałem Komunikacji i Dróg. Jeżeli chodzi o możliwość zapoznania się z planami miejscowymi, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organ opracowujący plan, w tym przypadku Prezydent Miasta Inowrocławia, ma obowiązek przedstawić projekt planu do publicznego wglądu, o czym powiadamia wszystkich mieszkańców.

Pan Starosta odpowiedział na pytanie dotyczące użytkowania „frankownicy” przez Inspektora Nadzoru Budowlanego. Usługa ta polega na tym, że poczta wychodząca jest sygnowana znakami Starostwa Powiatowego. W kilku przypadkach zdarzyło się, że odbiorcy kierowali jakiejkolwiek uwagi dotyczące Nadzoru Budowlanego pod adres Starosty, była to nieprawidłowość. Zarząd uznał, że lepiej będzie wspierać finansowo Nadzór Budowlany przy jednoczesnym szczegółowym rozliczaniu kosztów utrzymania.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że kiedy 27 grudnia 2007 r. Rada Powiatu podjęła decyzję o sprzedaży nieruchomości w Piotrkowicach radna p. Maria Kruszevska zapytała o cenę tej nieruchomości. Pan Starosta odpowiedział, że nie może uruchomić żadnych procedur, co do wyceny, jeżeli nie zostanie podjęta uchwała o sprzedaży. Była to jednak nieprawda, ponieważ zlecenie o przeprowadzenie wyceny zostało przekazane Firmie Steltor 14 grudnia 2007 r., czy przed podjęciem uchwały przez Radę Powiatu. 19 grudnia 2007 r. uzupełniono zlecenie o przeprowadzenie inwentaryzacji, czyli niezgodnie z wszelkimi ustawowymi procedurami. Radna na pytanie o cenę uzyskała

informację, że za wycenę Firmie Steltor zapłacono 400 zł. Poddając tę informację pod wątpliwość radna ponownie zapytała kiedy została podpisana umowa, na jaką kwotę i kiedy dokonano zapłaty.

W sprawie Powiatowego Urzędu Pracy radna po raz kolejny otrzymała enigmatyczną odpowiedź. Aby dojść do wniosku, że przekazanie w formie darowizny nieruchomości na rzecz Miasta Inowrocławia jest najlepszym rozwiązaniem, to trzeba przeanalizować kilka koncepcji wybierając tę najlepszą. Radna pytała, dlaczego po części zmieniono przeznaczenie tej nieruchomości. Miała być ona przeznaczona na cele mieszkaniowe, dzisiaj mówi się również o administracji samorządowej.

W sprawie zakupu echokardiografu radna powiedziała, że rozbieżność w czasie między opinią Rady Społecznej PS ZOZ-u i zmiana warunków zakupu tego aparatu nie świadczą o konieczności dokonania przez Zarząd Powiatu zmiany w planie finansowym.

Jeśli chodzi o reklamy i szyldy, są to dwie różne sprawy. Szyld firmy, to obowiązek wynikający z ustawy, a tutaj jest jednoznacznie mowa o reklamie. Nie może Pan Naczelnik odpowiadać, że myślał o szyldzie, a napisał reklama. Każdy może popełnić błąd, lecz nie należy udzielać takich informacji radnym.

Pan Naczelnik informował, że w Młodzieżowym Domu Kultury nie będzie likwidacji stanowiska, natomiast na str. 15 jest informacja, że utworzenie stanowiska wicedyrektora wiązać się będzie z likwidacją stanowisk kierowników (obecnie funkcjonuje 3 kierowników) oraz organizatorów imprez. Radna p. Urszula Iwicka poprosiła o podanie podstawy prawnej, że Zarząd Powiatu miał prawo podjąć decyzję o utworzeniu stanowiska zastępcy dyrektora tej placówki. Z ustawy o szkołach wynika, że jeżeli jest więcej niż 12 oddziałów, to obligatoryjnie musi zostać utworzone stanowisko wicedyrektora. Radna nie rozumiała, dlaczego do kompetencji Rady Powiatu nie należy powołanie zastępcy dyrektora w MDK, skoro przepis stanowi, że dyrektor placówki może tworzyć stanowisko wicedyrektora za zgodą organu prowadzącego, czyli Rady Powiatu.

Radna p. Urszula Iwicka wyjaśniła, że nie pytała o Firmę Revers, tylko o mieszkanie w III LO i utrzymała swoją wcześniejszą wypowiedź. Co do postanowień w sprawie zaopiniowania projektów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, radna wyjaśniła, że wie jakie są prawa i obowiązki stron. Pytała natomiast jaką opinię wyraził Zarząd Powiatu do tych postanowień.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała: „Państwo Szanowni, Zarządzie, Władzo Wykonawcza proszę nie zmuszać nas do czytania protokołów. Po to są informacje, ale informacje muszą być tak przekazane radnym, żeby nie mieli żadnej wątpliwości co do proponowanych decyzji i projektów uchwał”.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział: „Pani radna w zeszłej kadencji pełniła Pani funkcję Przewodniczącej Rady Powiatu. Większość

osób z którymi rozmawiałem na ten temat uznaje Panią za wzór zdecydowania, konsekwencji. Chciałbym choć w części Pani dorównać, w związku z powyższym pozwolę sobie zwrócić uwagę, że pkt. 7 Informacja o pracy Zarządu Powiatu nie przewiduje dyskusji. Dopuszczam formułowanie przez radnych uwag, zastrzeżeń lub pytań i odpowiedzi ze strony Zarządu. W przypadku, kiedy ta odpowiedź jest zdaniem radnego nie zadawalająca, istnieje możliwość jej uzupełnienia, ale do pewnych granic. W tej sytuacji dyskusja, której właściwie nie powinno być, nad tym punktem trwa już około godziny i nie posuwamy się do przodu jeżeli chodzi o realizację porządku obrad.”

Następnie Pan Przewodniczący zapytał Pana Starostę, czy zamierza ustosunkować się do kwestii zgłoszonych przez Panią radną w jej ostatniej wypowiedzi.

Radna p. Urszula Iwicka podziękowała za miłe słowa pod jej adresem dodając jednocześnie, że jej wystąpienia świadczą właśnie o tym fakcie. Konsekwencja i przygotowanie się do sesji i dyskusja nad Informacją o pracy Zarządu zawsze była, jest i będzie. Jest to dowód, że w poprzednich kadencjach informacje były przygotowywane prawidłowo.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska, w związku z wycofaniem uchwał dotyczących likwidacji szkół z porządku obrad sesji Rady Powiatu zapytała, jakie są dalsze zamiary dotyczące funkcjonowania tych placówek, czy są gwarancje, że za jakiś czas znów nie pojawi się zamiar ich likwidacji, czy Zarząd ma plan awaryjny w tym względzie. Radna poprosiła o te informacje w kontekście wszystkich trzech placówek.

Kolejne interpelacje radna złożyła na piśmie, stanowią one załączniki do niniejszego protokołu.

Radny p. Marek Szubarga skierował interpelację na ręce dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych p. Andrzeja Lipińskiego o podjęcie skutecznych działań w celu usunięcia powstałych ubytków na drogach powiatowych.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz:

1. Podobnie jak przedmówca wskazał na zły stan techniczny dróg powiatowych, podał przykład drogi Papros – Pieranie.
2. Dołączył się do wspomnianej już wyżej interpelacji radnej p. Marii Kruszewskiej. Poinformował, że Klub Radnych „Prawo i

Sprawiedliwość” oczekuje również na odpowiedzi, które będą dogłębnie analizowane.

3. Pan Starosta na spotkaniu w Kruszwicy 24 stycznia br. powiedział m.in.: „w momencie, kiedy będzie zlikwidowane Liceum im. J. Słowackiego, powstanie tam ośrodek dla niepełnosprawnych dziewczynek”. Z posiadanych informacji wynika, że taka koncepcja rodzi ogromne koszty. Radny poprosił o opinię, czy taki ośrodek nie mógłby powstać w Kawęczynie w budynku byłego DPS-u.
4. Radny poprosił o pełną informację dotyczącą sprzedaży mienia Powiatu (z podaniem numeru działki, miejscowości, sprzedanej powierzchni i ceny sprzedaży), od początku obecnej kadencji do 31 stycznia 2008 roku.

Radny p. Piotr Strachanowski złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny p. Leonard Maciejewski powiedział, że kilka miesięcy temu Rada podjęła bardzo ważną uchwałę dotyczącą szczepienia dziewczynek przeciwko rakowi szyjki macicy. Klub Radnych „Lewica i Demokraci” stał na stanowisku, że jest to zadanie administracji rządowej. Radny poprosił o informacje na temat realizacji tej uchwały, czy w budżecie na 2008 rok są przewidziane środki finansowe na to zadanie.

Radny p. Mieczysław Szczygiel powiedział, że władze Inowrocławia rozpoczęły starania o poszerzenie granic administracyjnych miasta o 9 sołectw kosztem Gminy Inowrocław. Zapytał, jakie stanowisko zajmie Zarząd Powiatu w tej sprawie.

Radny p. Andrzej Kozłowski zgłosił interpelacje w sprawie dróg. Przypomniął sytuację z początku roku, kiedy na drogach pojawiła się gołoledź i wówczas w odpowiednim czasie nie zapobieżono temu zjawisku. O godz. 8.00 na drogach nie było piaskarek lub wozów z solanką nawet na newralgicznych skrzyżowaniach dróg powiatowych. Jeśli w odpowiednim momencie nie zabezpieczymy profilaktycznie poboczy, to utworzą się na nich bryły lodu i jeśli spadnie na nie śnieg, będzie dodatkowy problem z odśnieżaniem i zniszczeniem drogi. Przy niewielkim nakładzie kosztów, zdaniem radnego, można ten problem rozwiązać. Jest odpowiednia temperatura, aby brygada remontowa z Zarządu Dróg Powiatowych przeprowadziła naprawy dróg. Należy również skontrolować jak przebiega realizacja zamówienia publicznego pn. „utrzymanie dróg”.

Radny p. Zenon Bąkowski zapytał:

1. Czy jest opracowany długoletni plan funkcjonowania szkolnictwa ponadgimnazjalnego w powiecie. Opracowanie takiego planu

pozwoлиłoby na uzyskanie informacji, co czeka społeczność nauczycielską np. za 5 lub 10 lat. Musimy kierować się rachunkiem ekonomicznym w tych działaniach, lecz nie mogą być one chaotyczne.

2. Czy możliwe jest przekazanie Liceum Ogólnokształcącego w Kruszwicy Gminie Kruszwica.
3. Ile pieniędzy dopłaca się do oświaty ponad to, co ustawowo Powiat otrzymuje w formie subwencji oświatowej.

Radna p. Urszula Iwicka:

1. Powiedziała: „dzisiaj po raz pierwszy w tej kadencji czuję się radną spełniającą swoją rolę. Wszystkie sesje, które były do tej pory, odbywały się przy pustych ławach, obradowaliśmy jak przy zamkniętej kurtynie. Dwie kadencje wstecz brakowało miejsc dla dyrektorów, kierowników i zaproszonych gości. Jest potrzeba słuchania tego, co w imieniu mieszkańców i dla mieszkańców Powiatu Inowrocławskiego podejmujemy i niezmiennie ważne jest to, że Państwo dzisiaj tutaj jesteście. Dziękuję Wam za to, że nie wyszliście po najważniejszym dla Was punkcie w porządku obrad, a żałuję, że Państwo przyszli tylko dlatego, że bronili swojego interesu. Natomiast Panie Przewodniczący, w Statucie Powiatu Inowrocławskiego napisane jest, że gości na sesję ustala Przewodniczący Rady Powiatu w porozumieniu ze Starostą Inowrocławskim. Ja uważam, że kierownicy, dyrektorzy placówek powiatowych, o których losie my decydujemy, to nie są goście. To jest nasza jedna cała społeczność i mam prośbę, żeby Pan o tym pamiętał od następnej sesji”.
2. Poprosiła o informację o wysokości kosztów utrzymania szkół i placówek oświatowych w 2007 roku (informacja, którą Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia przygotował na posiedzenie Zarządu Powiatu 16 stycznia br.).
3. Poprosiła o wykaz wniosków, które dotyczyły sfinansowania zadań ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w roku 2008 (wykaz wnioskodawców, temat zadania, datę wpływu wniosku, wnioskowana kwota, udział środków własnych, termin realizacji).
4. Zapytała, co Zarząd Powiatu uczynił, aby zapobiec ewentualnej likwidacji jedynej w naszym Powiecie cukrowni.
5. Za pośrednictwem Pana Starosty poprosiła Dyrektora PS ZOZ o informację, czy został podpisany kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia, na jaką kwotę i co nas czeka w tym względzie w roku bieżącym.
6. Nawiązała do zgłaszanego już przez siebie problemu rezygnowania z pracy w Starostwie i jednostkach organizacyjnych powiatu przez wysoko wykwalifikowanych specjalistów z różnych dziedzin. To zjawisko jest

szczególnie widoczne w Zarządzie Dróg Powiatowych. Pani radna prosiła o wskazanie, co jest powodem odpływu fachowców z pracy w powiatowych jednostkach organizacyjnych i dlaczego ich pracodawca nie jest w stanie skutecznie temu zjawisku zapobiec.

Radna p. Krystyna Mrugalska poinformowała, że w „Gazecie Pomorskiej” kilka dni temu ukazało się tzw. „vademecum ratuszowe”. Jest to cenna informacja dla społeczeństwa Inowrocławia i całego Powiatu. Radna zwróciła się z prośbą, aby na wzór tego vademecum w „Gazecie Pomorskiej” umieścić tzw. „vademecum powiatowe”.

O głos poprosił Burmistrz Kruszwicy p. Tadeusz Gawrysiak. Odpowiadając na interpelację zgłoszoną przez radnego p. Zenona Bąkowskiego, który pytał o możliwość przekazania Gminie Kruszwica Liceum Ogólnokształcącego powiedział, że Powiat powinien czuć się gospodarzem zadań określonych w przepisach. Poinformował, że liceum kruszwickie, patrząc na koszty przypadające na jednego ucznia w I, II i III Liceum, jest w środku. Powiat najprawdopodobniej dokłada ponad 5 mln do subwencji oświatowej, natomiast Gmina Kruszwica dokłada do swojej oświaty ponad 6 mln zł. Jeśli chodzi o propozycję utworzenia w Kruszwicy ośrodka akademickiego dla młodzieży, jest możliwość podpisania odpowiedniego porozumienia np. z Uniwersytetem im. Mikołaja Kopernika. Pan burmistrz dodał, że w piśmie, które złożył do Zarządu Powiatu zasugerował możliwość utworzenia w Liceum kierunku „Prawo administracyjne i finanse”, co zwiększyłoby jego atrakcyjność.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 min. przerwę.

Obrady wznowiono po przerwie.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2007”.

Z projektem uchwały wystąpił p. Dariusz Kowalewski Podinspektor na stanowisku ds. zarządzania kryzysowego, ochrony ludności i spraw obronnych. Wniósł autopoprawkę na str. 2 Sprawozdania, polegającą na wykreśleniu w pkt 1 słowa „przez”. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski Poinformował, że Komisja

na posiedzeniu 25 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy koordynatorami poszczególnych programów kierunkowych są tylko naczelnicy wydziałów ?

Pan Dariusz Kowalewski odpowiedział, że nie. Głównym koordynatorem programów prewencyjnych jest Komenda Powiatowa Policji, inni koordynatorzy to Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia, Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej oraz część stowarzyszeń.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, iż najprawdopodobniej w Sprawozdaniu na 1 str. w zdaniu „W pracach Komisji w 2007 r. brali udział kierownicy służb, inspekcji i straży oraz naczelnicy wydziałów koordynujący programy kierunkowe.” nie prawidłowo został przedstawiony stan faktyczny. Z treści wynika, że to naczelnicy Starostwa Powiatowego są koordynatorami poszczególnych programów kierunkowych.

Pan Dariusz Kowalewski powiedział, że koordynatorami byli wszyscy kierownicy, szefowie inspekcji i straży.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła uwagę na kolejne zdanie: „Priorytetem działania Komisji w 2007 r. było nawiązanie współpracy z koordynatorami poszczególnych programów kierunkowych”. Radna stwierdziła, że nawiązanie współpracy z koordynatorami to nie jest priorytet. Priorytetem jest realizacja zadań przez Komisję.

Radny p. Bolesław Szulc spodziewał się, że to Sprawozdanie będzie znacznie „pojemniejsze”. Zawiera ono w zasadzie skład Komisji, terminy posiedzeń i tematykę. Nie ma żadnych informacji odnośnie wysuniętych wniosków, zaleceń skierowanych do poszczególnych służb. Nie wiemy w efekcie, jaki jest stan bezpieczeństwa na terenie Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Andrzej Kozłowski powiedział, że sprawozdanie o bezpieczeństwie, o poczynionych pracach zdaje każdego roku Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej, Komendant Powiatowy Policji, Inspektor Sanitarny, Powiatowy Lekarz Weterynarii. Te elementy, o których radny wspominał, są tam przedstawiane. Komisja Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego doszła do wniosku, że nie ma sensu powielania tego materiału.

Radny p. Bolesław Szulc powiedział, że od Komisji spodziewałby się oceny tego stanu i wniosków.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 15 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 11 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Sprawozdania Starosty Inowrocławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2007”.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego na rok 2008 dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów szkół oraz placówek prowadzonych przez Powiat Inowrocławski, korzystających z opieki zdrowotnej

Z projektem uchwały wystąpił p. Ryszard Oczachowski Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, w załączonym Regulaminie, w § 5 poprosił o dopisanie pkt 5 „jeden przedstawiciel Komisji Międzyzakładowej Wolnych Związków Zawodowych Solidarność Oświata w Bydgoszczy”. Pan naczelnik poinformował, że 29 stycznia br. powstał trzeci nauczycielski związek zawodowy i zaistniała konieczność dokonania tej autopoprawki. Następnie Pan naczelnik uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga. Poinformował, że Komisja na posiedzeniu 29 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego na rok 2008 dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów szkół oraz placówek prowadzonych przez Powiat Inowrocławski, korzystających z opieki zdrowotnej

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła p. Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 29 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz powiedział, że miesiąc temu na sesji budżetowej Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” głosował przeciw budżetowi na rok 2008. Obecnie dokonuje się znacznych zmian w wydatkach inwestycyjnych, co świadczy o niezbyt dobrym przygotowaniu tego budżetu, w związku z tym Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” będzie głosował przeciw.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (23)

za – 12 radnych
przeciw – 6 radnych
wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok.

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkował się do niektórych interpelacji i zapytań, na pozostałe zostanie przygotowana odpowiedź na piśmie. Radnej p. Marii Kruszewskiej odpowiedział, że Zarząd Powiatu mimo argumentów ekonomicznych, biorąc pod uwagę opinię społeczną wycofał z porządku obrad uchwały dotyczące likwidacji szkół. Na ten moment wycofana została również uchwała dotycząca likwidacji Powiatowego Młodzieżowego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kruszwicy z powodu braku opinii jednego ze związków zawodowych.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o odpowiedzi na piśmie na wszystkie interpelacje.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski powiedział, że przystępując do prac związanych z podsumowaniem i wykonaniem budżetu za 2007 rok dokonaliśmy dokładnych rozliczeń wszystkich placówek w celu szukania środków finansowych, których subwencji nie pokrywa Powiat i kontynuowania restrukturyzacji sieci szkół. Jeżeli mówimy o Liceum w Kruszwicy, wzięto pod uwagę ilość młodzieży uczęszczających do trzecich klas gimnazjum z terenu Kruszwicy, która sukcesywnie maleje. Przeliczając koszty i szukając środków finansowych Zarząd stwierdził, że są takie możliwości, aby Liceum w Kruszwicy połączyć z Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych przy ul. Kujawskiej 20. Warunki lokalowe są tam znacznie lepsze, są do dyspozycji 24 izby lekcyjne, 2 sale gimnastyczne, siłownie. W roku szkolnym 2007/2008 ze 170 absolwentów, którzy ukończyli gimnazjum na terenie Gminy Kruszwica i podjęli naukę w naszym Powiecie 116 przyjęła szkoła przy ul. Kujawskiej 20, 60 absolwentów przyjęło Liceum w Kruszwicy, 40 uczniów przyjęły licea na terenie Inowrocławia, 29 zostało przyjętych do techników na terenie Inowrocławia, 25 uczniów przyjęto do Zespołu Szkół w Kobylnikach. Oszczędności przy przeprowadzeniu tej dyslokacji byłyby na poziomie 390 tys. zł.

W Powiatowym Młodzieżowym Ośrodku Sportu i Rekreacji na 90 miejsc noclegowych wykorzystanych obecnie jest 17 miejsc, średnioroczne wykorzystanie waha się w granicach 10-11 miejsc. Utrzymanie tego Ośrodka w takim zakresie jest bardzo kosztowne, a jako zakład budżetowy wypracowuje on dochody tylko przez 3,5 miesiąca w roku, nie ma możliwości „dorobienia” w innym okresie. Przy likwidacji tego Ośrodka zyskujemy kolejne 300 tys. zł.

Patrząc na możliwości i restrukturyzację sieci szkół na terenie Miasta Inowrocławia, od 2000 roku zlikwidowano Zespół Szkół Rolniczych, Zespół Szkół Samochodowych, trzy placówki zespołu szkół zawodowych, przy zachowaniu wszystkich kierunków kształcenia. Były również dwa internaty: bursa w Mątwach i internat Kasprowicza oraz warsztaty szkolne w Inowrocławiu i w Kruszwicy. To wszystko nie pokrywało jeszcze potrzeb oświaty i szukając dalszych możliwości, zrodził się taki pomysł. Szukając kolejnych 300 tys. zł. postanowiono rozlokować kierunki kształcenia, znajdujące się w Centrum Kształcenia Ustawicznego, do czterech zespołów szkół ponadgimnazjalnych. Likwidacja tych trzech placówek umożliwiłaby pozyskanie 1 mln zł. w przyszłym roku.

Następnie wywiązała się dyskusja radnych p. Marii Kruszewskiej, p. Andrzeja Antoniewicza, p. Mikołaja Bogdanowicza na temat formy udzielenia odpowiedzi na interpelacje, czy tylko na piśmie, czy ustnie na sesji i na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że Statut Powiatu Inowrocławskiego stwierdza, że odpowiedź na interpelację jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie w ciągu 14 dni od daty jej złożenia. Na wniosek radnego odpowiedź na interpelację musi być udzielona na piśmie.

Radna p. Urszula Iwicka w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci” zgłosiła wniosek do Pana Przewodniczącego, aby odpowiedzi na interpelacje składane przez wszystkich radnych, udzielane były na piśmie. Klub Radnych prosi o pisemne udzielenie odpowiedzi na wszystkie interpelacje, od dzisiejszej sesji, na ręce Przewodniczącej Klubu.

Radny p. Franciszek Żak zapytał, ilu uczniów w okresie najbliższych 5 lat będzie brakowało do wspomnianych wyżej szkół ?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przypomniał, że znajdujemy się w punkcie „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania” i nie mamy możliwości zadawania dodatkowych pytań.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz zaproponował, aby interpelacje i odpowiedzi były zamieszczane na stronie internetowej.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski zauważył, że tak właśnie jest.

Rzecznik Prasowy p. Marlena Gronowska – Florek powiedziała, że przebieg sesji jest protokołowany i umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego. Są tam umieszczone odpowiedzi

na interpelacje, które w czasie sesji zostały udzielone ustnie. Ponadto są umieszczane odpowiedzi na interpelacje pisemne.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski w kwestii wniosku radnej p. Urszuli Iwickiej przytoczył § 19 ust.4 odpowiedź na interpelację jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie w ciągu 14 dni od daty jej złożenia. Na wniosek radnego odpowiedź na interpelację musi być udzielona na piśmie. Następnie zapytał p. Mecenasa, czy wyraz „radnego” w tym wypadku oznacza każdego radnego, czy radnego, który składał daną interpelację ?

Pani mecenas Henryka Kowalczevska odpowiedziała, że chodzi o każdego radnego i jeżeli Klub Radnych zgłosił taki wniosek, to należy go przyjąć.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga udzielając odpowiedzi radnemu p. Leonardowi Maciejewskiemu przypomniał, że projekt pn. „Program szczepień 12-latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego” został złożony w ramach naboru do Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Z tego źródła według naszych założeń miało nastąpić dofinansowanie tego projektu w wysokości 85 % wartości całego projektu. Złożyliśmy ten projekt 1 kwietnia 2007 r., do tego projektu oprócz Powiatu Inowrocławskiego przystąpiło osiem gmin z terenu Powiatu (nie przystąpiła Gmina Kruszwica). Według wstępnego harmonogramu, który był określony przez Norweski Mechanizm Finansowy, na przełomie czerwca lipca miała zakończyć się ocena zgłoszonych projektów. Pan Wicestarosta przypomniał, że w ramach tego naboru w zakresie opieki nad matką i dzieckiem w całej Polsce zostało zgłoszonych 457 projektów. Okazało się jednak, że poślizg jest bardzo duży, informację o ocenie formalnej projektu Zarząd Powiatu otrzymał w styczniu br. Projekt pod względem formalnym został oceniony pozytywnie i przekazany do oceny merytorycznej. Dalsza procedura przedstawia się następująco: planowane posiedzenie komitetu sterującego odbędzie się w marcu br. wtedy jest duża szansa, że projekt uzyska ocenę merytoryczną. W przypadku pozytywnej oceny zostanie on skierowany do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, a następnie do Norweskiego Mechanizmu Finansowego w Brukseli – czas na ocenę jest do 6 miesięcy. Po uzyskaniu pozytywnej decyzji na tym etapie podpisuje się umowę o dofinansowanie i beneficjent ma prawo ogłosić przetarg i przystąpić do realizacji projektu. Dopiero przed podpisaniem umowy, a po uzyskaniu pozytywnej decyzji określone środki muszą pojawić się w budżecie. W związku z tym zabezpieczenie ich na tym etapie w postaci konkretnej kwoty byłoby przedwczesne. Praktyczna realizacja tego projektu, z uwagi na przedstawione procedury, przy zachowaniu terminów i przy dużej dyscyplinie, może być prawdopodobnie dopiero w 2009 roku, a jeśli będą

dodatkowe poślizgi, to niestety jeszcze później. Odpowiadając na pytanie radnego – nadal uczestniczymy w tym projekcie natomiast moment rozpoczęcia jego realizacji jest uzależniony od zakończenia procedury. Pan Wicestarosta dodał, że promocja zdrowia jest zadaniem samorządu gminnego, powiatowego i wojewódzkiego. Wspólnie z gminami z tą propozycją wystąpiliśmy jako pierwsi w Polsce. W ślad poszły kolejne samorządy finansujące te programy szczepień tylko i wyłącznie z własnych środków. Zdawaliśmy sobie również sprawę, że ze względu na koszt szczepionki, szybko nie wejdą one do obowiązkowego kalendarza szczepień, finansowanego ze środków budżetu państwa.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi na interpelację radnej p. Urszuli Iwickiej w sprawie losów kujawskich cukrowni. Powiedział, że odbyła się konferencja zwołana przez Pana Marszałka i Pana Wojewodę na temat ratowania cukrowni w Województwie Kujawsko – Pomorskim. Z wykresów, które były przedstawiane w różnych wariantach likwidacji cukrowni w Kruszwicy znalazła się na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o opłacalność produkcji cukru. Ta pozycja cukrowni kruszwickiej, zdaniem Pana Starosty i prelegentów z Krajowej Spółki Cukrowej, zagwarantuje jej dalszą działalność i nie będzie brana pod uwagę przy dalszych planach restrukturyzacji Krajowej Spółki Cukrowej.

W sprawie podpisanego kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia Pan Starosta powiedział, że rozmawiał z dyrektorem PS ZOZ p. Eligiuszem Patalasem i postara się w najkrótszym terminie udzielić odpowiedzi. Pan Wicestarosta Sławomir Szeliga dodał, że sprawa zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych mieszkańców Powiatu Inowrocławskiego na 2008 rok była omawiana na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, informacja ta jest przygotowana na piśmie i radna może ją otrzymać.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski powiedział, że udzieli pisemnej odpowiedzi na interpelacje skierowane pod jego adresem.

13. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że 7 stycznia br. wpłynęła na jego ręce skarga skierowana przez mieszkańca Inowrocławia na dyrektora jednej ze Szkół Ponadgimnazjalnych w Inowrocławiu. W dniu 11 stycznia br. wpłynęło uzupełnienie tejże skargi. Skarga dotyczy niewłaściwego, zdaniem skarżącego, zachowania dyrektora oraz odmowy dalszej sprzedaży obiadów w stołówce tej szkoły dla skarżącego. Po wstępnej analizie i zapoznaniu się z materiałem p. Przewodniczący stwierdził, że sprawa wymaga wyjaśnienia stanu faktycznego, a także istotne jest to, iż

zgodnie z art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku kiedy skarga dotyczy kierownika jednostki administracyjnej powiatu, organem właściwym do jej rozpatrzenia jest rada powiatu. W związku z tym złożył wniosek, aby Wysoka Rada wyraziła zgodę na przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli, której celem byłoby wyjaśnienie sprawy i przedstawienie Radzie propozycji ustosunkowania się do tej skargi.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy w tej sprawie jest opinia prawna.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział, że nie ma pisemnej opinii prawnej, ale konsultował się z p. prawnik i uzyskał informację, że tak tryb załatwienia sprawy jest możliwy.

Według radnej p. Urszuli Iwickiej skarga winna być skierowana do rozpatrzenia przez Starostę Inowrocławskiego, ponieważ to on jest pracodawcą dla dyrektora – to jest pierwszy stopień postępowania. Dyrektor jest pracownikiem Starosty Inowrocławskiego, a dopiero dalsze procedury gdyby nie satysfakcjonowały skarżącego, przyjdą na forum Rady Powiatu.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska poinformowała, że ta skarga była dziwnie kierowana – do Kuratorium Oświaty, przez Kuratorium do Wojewody, następnie została przekazana do Starosty i zgodnie z właściwością przekazana do Przewodniczącego Rady. Sprawę skarg reguluje art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego, który w pkt 3 wyraźnie określa jak wygląda załatwianie skarg, jeśli chodzi o kierowników jednostek organizacyjnych.

Radna p. Urszula Iwicka zauważyła, że na dzisiejszej sesji była informacja o powołaniu p. Rafała Łaszkiewicza na dyrektora Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Kasprowicza. Radni nie decydują i nie powołują personalnie dyrektorów jednostek organizacyjnych i pierwszą instancją do rozpatrzenia skargi jest Pan Starosta. Prosiła p. Przewodniczącego, aby obecnie nie przyjmował skargi do rozpatrzenia przez Radę Powiatu. Następnie radna zapytała, kto zadekretował tę skargę na p. Przewodniczącego?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odpowiedział, że Starosta Inowrocławski powołując się na art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego skierował skargę do Rady Powiatu.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska odczytała art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg jej organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącym jej zadań lub działalności” w pkt 3 jest: „ na

wójta, burmistrz, prezydenta miasta, bądź starosty, kierowników jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy”. W przedmiotowej skardze jest wyraźne wskazanie, że skarga jest na dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, kto będzie drugą instancją?

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska poinformowała, że tryb załatwienia tej skargi jest taki, iż to Rada w formie uchwały przyjmuje skargę za zasadną lub bezzasadną. Natomiast trybem odwoławczym jest możliwość zaskarżenia uchwały Rady Powiatu do Kolegium.

Przewodniczący Rady ponowił wniosek, aby Rada Powiatu wyraziła zgodę na przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną postępowania kontrolnego w tej sprawie.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że polecenie do przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną może być tylko i wyłącznie w formie uchwały. Ponadto powinno to być w porządku obrad, a nie w pkt: Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski odwołał się do Statutu Powiatu Inowrocławskiego, gdzie zapisano, iż za zgodą Rady Powiatu Komisja Rewizyjna może przeprowadzić kontrolę w zakresie i terminie nie przewidzianym w planie kontroli. Poinformował, że o tą kontrolę wnioskuje, a uchwała zostanie podjęta na następnej sesji i będzie dotyczyła rozpatrzenia skargi.

Radny p. Andrzej Antoniewicz powiedział, że też ma duży dylemat prawny i podzielił wątpliwości radnej p. Urszuli Iwickiej. Podkreślił, że jako członek Zarządu zna intencje skarżącego i przedmiot skargi i ma dylemat moralny, bo nie chciałaby, aby tak szacowne grono jak Rada Powiatu zlecała w formie uchwały kontrolę w takiej sprawie. Zapytał p. mecenas, czy jest jakiś przepis, że to właśnie Komisja Rewizyjna ma zbadać zasadność tej skargi. Oświadczył, że będzie głosował przeciw, aby Komisji Rewizyjna zajęła się tą skargą.

Radca prawny p. Henryka Kowalczevska poinformowała, że jest kwestią formalną, której z komisji zleci się załatwienie tej skargi.

Radna p. Urszula Iwicka powiedziała, że jeżeli p. Przewodniczący przyjął dekreację p. Starosty (p. Przewodniczący nie podlega p. Staroście) zgłosiła wniosek, aby do skarżącego napisać pismo informujące go, że skarga zostanie rozpatrzona ze względu na swoją złożoność w terminie późniejszym niż do tego

zobowiązuje KPA. Poprosiła o pisemną opinię prawną w tej sprawie tzn. kto winien zająć się rozpatrzeniem tej skargi w pierwszej instancji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że z dużą przykrością odebrał p. radnej sugestie, co do relacji z p. Starostą. Natomiast to, że skarga trafiła drogą służbową na jego ręce, nie oznacza żadnej dekretacji tylko przekazanie skargi wedle właściwości, co dosłownie określa jeden z artykułów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Radny p. Leonard Maciejewski zauważył, że prowadzony spór jest zbędny, bo w przeszłości kierownik jednostki oświatowej miał uciążliwy i długo trwający spór z jednym ze swoich pracowników i wtedy, będąc Starostą, zostało to załatwione. Naczelnik Wydziału Oświaty dokonał rzetelnych i obiektywnych ustaleń i na tym się skończyło. Może warto byłoby skonsultować to z p. Naczelnikiem.

Radna p. Urszula Iwicka po raz kolejny wyjaśniała, że najpierw skargę rozpatruje pracodawca. Jeżeli skarżący nie zgadza się z taką formą rozpatrzenia skargi to wtedy zajmuje się nią Rada Powiatu. Następna droga to sąd.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował radną p. Urszulę Iwicką, że pierwszy jej wniosek przyjmuje do realizacji, bo sam zamierzał skarżącego poinformować, o tym, że rozpatrywanie jego skargi przeciągnie się ponad przepisowe 30 dni.. Natomiast drugi wniosek zostanie zrealizowany, bo p. Przewodniczący poprosi o pisemną opinię prawną. Podkreślił, że ucieka możliwość podjęcia przez Radę Powiatu decyzji w sprawie wyrażenia zgody na to, żeby tym się zajęła Komisja Rewizyjna. Stwierdził z pełnym przekonaniem, że ta sprawa leży w kompetencji Rady Powiatu., a nie Starosty. Zaznaczył, że jeżeli Rada nie wyrazi zgody na działanie Komisji Rewizyjnej w tej sprawie to ma możliwość ustalenia stanu faktycznego i przekazania Radzie materiału do podjęcia decyzji w inny sposób.

Rady p. Andrzej Antoniewicz złożył wniosek formalny, aby Rada upoważniła p. Przewodniczącego do przeprowadzenia wszystkich czynności wyjaśniających w oparciu o zasoby Starostwa Powiatowego (Wydział Kontroli, Naczelnik Wydziału Edukacji) i przedstawienie Radzie projektu uchwały, czy skarga była zasadna czy bezzasadna. Zaapelował, aby tej sprawy nie zlecać Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Paweł Czachor zauważył, że skarżący był konsumentem i może tą sprawą powinien się zająć Powiatowy Rzecznik Konsumentów i określić czy jego prawa konsumentów zostały naruszone.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że przedmiotowa sprawa oparła się już o Rzecznika Praw Obywatelskich. Przewodniczący wycofał swój wniosek i poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Andrzeja Antoniewicza.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że Rada Powiatu nie może zlecać wykonania zadań żadnemu naczelnikowi Starostwa.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski wyjaśnił, że radny p. Andrzej Antoniewicz nie wnioskował o wydawanie poleceń naczelnikowi tylko wnioskował o upoważnienie Przewodniczącego Rady do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. To musi załatwić Rada Powiatu.

Radny p. Andrzej Antoniewicz ograniczył swój wniosek, aby upoważnić Przewodniczącego Rady Powiatu.

W imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że będzie on głosował przeciw temu wnioskowi (w obronie p. Przewodniczącego).

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poinformował, że jest w posiadaniu artykułu gazety samorządowej informującej, iż Wojewoda uchylił uchwałę pewnej rady gminy ze względu na to, że uchwała w sprawie skargi została podjęta bez przeprowadzenia wystarczającego postępowania wyjaśniającego. Pan Przewodniczący podkreślił, że chce, aby było przeprowadzone rzetelne postępowanie wyjaśniające.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek i zapytał, kto jest za tym, aby upoważnić Przewodniczącego Rady Powiatu do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie omawianej skargi

Głosowanie (19)

za wnioskiem – 10 radnych

przeciw – 7 radnych

wstrzymał – 2 radnych

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Radny Województwa Kujawsko – Pomorskiego p. Marcin Wnuk podziękował za zaproszenie na sesję i zadeklarował dobrą i owocną współpracę. Poinformował, że na ostatniej sesji Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego (28 stycznia br.) zgłosił interpelację w ważnej kwestii dotyczącej naszego Powiatu i wszystkich jednostek organizacyjnych. Dotyczyła ona zapytania skierowanego do Marszałka, do Zarządu Województwa w sprawie działań jakie podjęto, bądź zamierza się podjąć w kwestii utrzymania obiektów

dworcowych, obiektów stacyjnych nie tylko na terenie naszego Powiatu. Wszyscy wiemy, że te obiekty są w bardzo złym stanie i dotyczy to zarówno porządku, stanu sanitarnego oraz stanu budowlanego.

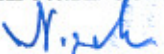
Radny p. Jacek Nijak nawiązał do wycofania z porządku obrad trzech projektów uchwał dotyczących likwidacji trzech placówek oświatowych i poprosił o szeroką informację społeczną w środkach masowego przekazu, ponieważ w jego odczuciu szczególnie Kruszwicy wyrządzono wielką szkodę. Środowisko kruszwickie i środowisko skupione wokół Liceum bardzo ucierpiało. Szkody, które pozostają w społeczeństwie są istotne i wymagają wyjaśnienia, bo te które padły na dzisiejszej sesji są niewystarczające do powagi i wszelkich skomplikowanych zawikłań tego problemu.

14. Zakończenie.

O godzinie 15.50 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XIV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad

Jacek Nijak

Protokołowała

Karolina Napierała