RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R.0052-4-19/2008

PROTOKÓŁ NR 19/2008
posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu, odbytego 27 maja 2008 roku o godzinie 14.00 w Biurze Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji p. Marek Szubarga powitał przybyłych na posiedzenie członków Komisji oraz Z-cę Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Józefa Ratajczaka, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy p. Przemysława Stefańskiego oraz Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Rafała Waltera.
Prowadzący obrady stwierdził quorum (3 radnych obecnych), co upoważniało Komisję do podejmowania prawomocnych decyzji. Obecni na posiedzeniu radni jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.
Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał Rady Powiatu Inowrocławskiego:

1) w sprawie przyjęcia sprawozdania dotyczącego wykorzystania środków unijnych w ramach programów Europejskiego Funduszu Społecznego w powiecie inowrocławskim w latach 2004-2007

Projekt uchwały rekomendował i omówił dyr. PUP p. Przemysław Stefański (materiał w załączeniu).
O godz. 14.05 przybyła na posiedzenie p. Maria Kruszewska. Radna wskazała na brak ofert pracy dla ludzi z wyższym wykształceniem. Podkreśliła, że posiadane środki zużywa się nieefektywnie, bowiem zatrudnienie i tak się nie zwiększa.

Radna p. Krystyna Mrugalska zapytała, wg. jakiego kryterium udzielane jest zainteresowanym bezrobotnym wsparcie finansowe ?

Dyr. P. Stefański podkreślił, że ze wspomnianych środków mógł skorzystać każdy zainteresowany, który spełniał określone wymogi formalne. Przypomniał, że PUP nie kształci, ale przekwalifikowuje i daje nowe uprawnienia osobom zainteresowanym. Warunkiem przyznania środków musi być uprawdopodobnienie zatrudnienia. Absolwenci uczelni technicznych nie mają kłopotu z zatrudnieniem.

Radna p. Maria Kruszewska skierowała pod adresem p. dyr. P. Stefańskiego następujące pytania:

- czy zainteresowani przydziałem środków są powiadamiani o trybie ich przyznawania i korzystania z nich?

- czy w strukturze PUP funkcjonują ogniwa, które kontrolują wydatki na przekwalifikowywanie się ?
- czy reaguje się na niewłaściwe zachowania urzędników zatrudnionych w PUP.
- czy ze wspomnianych środków można tworzyć spółdzielnie socjalne ?

Dyr. P. P. Stefański stwierdził, że zainteresowani przyznaniem tych środków są powiadamiani o trybie ich przydziału i o zasadach obowiązujących przy przekwalifikowywaniu się. Podkreślił, że w przypadku przywołanym przez p. Marię Kruszewską, rację miał PUP. Wydatki na przekwalifikowanie kontroluje Urząd Wojewódzki oraz Najwyższa Izba Kontroli. Dyrektor p. P. Stefański zaprzeczył jakoby urzędnicy PUP-u źle zachowywali się wobec petentów. Mogły mieć miejsce jedynie sporadycznie scysje urzędników z interesantami (na obrady przybył radny p. A. Antoniewicz). W trakcie swej wypowiedzi dyr. P. Stefański szczegółowo wyjaśnił warunki do tworzenia spółdzielni socjalnych.

Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję wskazując jednocześnie na potrzebę jej ukierunkowywania na określony temat.

Radna p. Maria Kruszewska dodatkowo zapytała, czy środków na omawiany cel jest dostateczna ilość i czy nie można „podpowiadać" zainteresowanym sposóbu ich starania się o wspomniane fundusze?

Dyr. P. P. Stefański powiedział, że podział środków jest określony, choć można je odpowiednio przesuwać. Urzędnicy PUP-u (jego zdaniem) pomagają interesantom w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie (5)

za – 3
przeciw – 0
wstrzymało się – 2
Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, ze Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

2) w sprawie przyjęcia sprawozdania za rok 2007 z realizacji „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2007-2011"

Projekt uchwały rekomendował i omówił dyr. PCPR p. Rafał Walter (materiał w załączeniu).

Radna p. M. Kruszewska skierowała pod adresem dyr. PCPR p. R. Waltera następujące pytania:

- co dzieje się w zakresie utworzenia Ośrodka Adopcyjnego ?

- czy i jak zachęca się do powstawania rodzin zastępczych
- do jakich środowiska zwraca się w tym celu PCPR ?
- czy wspomniana akcja ma zabezpieczenie finansowe?
- jakie jest zainteresowanie rodzinami zastępczymi i problematyką adopcyjną ?
- jakie są jednostkowe koszty utrzymania dziecka w Domu Dziecka i w rodzinie zastępczej.

Odpowiedzi udzielił dyr. PCPR p. Rafal Walter. Ośrodek Adopcyjny jest w trakcie przygotowywania i powstaje w DD w Jaksicach. W tym roku zorganizowane będą 3 szkolenia dla zainteresowanych działalnością tego ośrodka. Problematykę adopcyjną i zachętę do jej propagowania prowadzi się poprzez szkoły, urzędy gminne, miejscowe środki przekazu. PCPR ma zabezpieczone środki finansowe na odbycie 3 szkoleń dotyczących rodzin zastępczych. O poziomie zainteresowania problemami rodzin zastępczych i adopcją informować mogą 2 funkcjonujące Ośrodki w Bydgoszczy i 1 w Toruniu. Koszt jednostkowy utrzymania dziecka w rodzinie zastępczej kształtuje się od 164 zł do 1400 zł miesięcznie, zaś w DD około 2500 zł.

Głosowanie (5)

za – 3
przeciw – 0
wstrzymało się – 2
Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Już po głosowaniu radna p. M. Kruszewska zapytała o Warsztaty Terapii Zajęciowej.

Dyrektor PCPR odpowiedział, że 2 funkcjonują w Inowrocławiu i 1 w Kruszwicy.
Radna zasugerowała możliwość sprzedaży produktów wytworzonych w Warsztatach i ich prezentacji na zewnątrz.

Dyr. p. R. Walter poinformował, że odbędzie się niebawem Międzynarodowa Spartakiada Osób Niepełnosprawnych.

3) w sprawie założenia uzupełniającego liceum ogólnokształcącego i włączenia go do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy

Projekt uchwały rekomendował i omówił Z-ca Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Józef Ratajczak (materiał w załączeniu).

Wywiązała się dyskusja:

Radna p. K. Mrugalska : jak ta inicjatywa ma się do zamiaru likwidacji LO w Kruszwicy ?

Naczelnik p. J. Ratajczak wyjaśniał różnice w systemie funkcjonowania liceum ogólnokształcącego uzupełniającego od liceum ogólnokształcącego pracującego w systemie stacjonarnym i przeznaczonego dla młodocianych.

Radna p. K. Mrugalska: szkoła o tym samym charakterze funkcjonuje w Inowrocławiu, po co organizować podobną w Kruszwicy ?

Naczelnik p. J. Ratajczak uzasadnił to faktem, że to młodzież z rejonu Kruszwicy chciałaby uczęszczać do nowozorganizowanego liceum uzupełniającego (lepszy dojazd do szkoły).

Radna p. M. Kruszewska: czy wyposażenie ZSZaw. Na Zagoplu ma odpowiednie wyposażenie materialne i kadrowe, aby mogło tam powstać nowe liceum ? Podkreśliła potrzebę wsparcia dotychczasowego LO, a nie tworzenia nowej szkoły.

Radny p. A. Antoniewicz: nie ma różnicy w wysokości kosztów utrzymania nowej szkoły bądź to w Kruszwicy bądź w Inowrocławiu.

Naczelnik p. J. Ratajczak wyjaśnił, że w ZSZaw. Na Zagoplu uczą nauczyciele z technikum, szkoła jest bardzo dobrze wyposażona, są pełne gwarancje należytego funkcjonowania tam liceum uzupełniającego.

Radny p. A. Antoniewicz: do „naszych" szkół chodzi młodzież spoza powiatu i to do „naszych" szkół spływają z MEN-u dotacje.

Radna p. A. Nowakowska wskazała, że ze względów wychowawczych należy to liceum utworzyć w ZSZaw. Na Zagoplu.

Naczelnik p. J. Ratajczak: utworzenie i umiejscowienie tego liceum w ZSZaw. Na Zagoplu, to możliwość zatrudnienia nauczycieli z „kurczącego się" LO w Kruszwicy.

Radna p. K. Mrugalska zaproponowała, aby CKU w Inowrocławiu przejęła tę młodzież, która chce uczęszczać do wspomnianego liceum uzupełniającego.

Naczelnik p. J. Ratajczak podkreślił, że utworzenie tego liceum będzie konkurencją dla Szkoły Realnej (niepublicznej) funkcjonującej w Kruszwicy, a nie dla CKU w Inowrocławiu.

Przewodniczący p. M. Szubarga poparł wniosek i inicjatywę Zarządu Powiatu.

Radna p. M. Kruszew2ska zaproponowała zrobienie wizji lokalnej w ZSZaw. na Zagoplu.

Głosowanie (5)

za – 2
przeciw – 1
wstrzymało się – 2
Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

4) w sprawie założenia szkoły policealnej i włączenia jej do Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy

Projekt uchwały rekomendował i omówił Z-ca Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. J. Ratajczak (materiał w załączeniu).

Wywiązała się dyskusja, w której wzięli udział:
Radna p. M. Kruszewska zaproponowała, aby ta szkoła została zlokalizowana w LO, bowiem będzie to społecznie korzystne i logiczniejsze.

Naczelnik p. J. Ratajczak wskazał, że w ZSZaw. na Zagoplu jest specjalistyczna kadra, którą LO nie dysponuje (przedmioty zawodowe).

Radna p. M. Kruszewska poinformowała, że z ankiet, które przeprowadziła w szkołach wynika zupełnie co innego, a informacje przedłożone przez dyr. ZSZaw. są nieprawdziwe. Zapytała, czy w CKU w Inowrocławiu mogą funkcjonować szkoły policealne.

Głosowanie (5)

za – 3
przeciw – 2
wstrzymało się - 0
Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

5) w sprawie założenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy

Projekt uchwały rekomendował i omówił Z-ca Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. J. Ratajczak (materiał w załączeniu). Naczelnik p. J. Ratajczak scharakteryzował bazę gospodarczą b. internatu. Utworzenie Ośrodka to racjonalne wykorzystanie posiadanych obiektów. Fakt założenia Ośrodka „odciąży" finansowo utrzymanie MOSiR w Kruszwicy. Przedstawił w tym względzie stosowne wyliczenia. Podkreślił, że zatrudnienie znajdą 22 osoby: 14 nauczycieli (w tym 7 dyplomowanych) i 8 pracowników administracyjno – gospodarczych.

Przewodniczący Komisji p. M. Szubarga wskazał na potrzebę szczegółowych wyliczeń kosztów adaptacji obiektu. Uznał, ze w projekcie uchwały jest zbyt dużo niewiadomych. Zaznaczył, wstrzyma się od głosowania.

Radny p. A. Antoniewicz dodał, że podejmuje się decyzję ryzykowną, bowiem w powiecie nakielskim zamierzają uruchomić podobny Ośrodek.

Głosowanie (5)

za – 2
przeciw – 0
wstrzymało się – 3
Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, ze Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

6) w sprawie założenia Szkoły Podstawowej Specjalnej i włączenia jej do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy
Projekt uchwały rekomendował i omówił Z-ca Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. J. Ratajczak (materiał w załączeniu).

Radni nie podjęli dyskusji.

Głosowanie (5)

za – 2
przeciw – 0
wstrzymało się – 3
Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

7) w sprawie założenia Gimnazjum Specjalnego i włączenia go do Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego dla Dziewcząt z Upośledzeniem Umysłowym w Kruszwicy
Projekt uchwały rekomendował i omówił Z-ca Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. J. Ratajczak (materiał w załączeniu).

Radni nie podjęli dyskusji.

Głosowanie (5)

za – 2
przeciw – 0
wstrzymało się – 3

Przewodniczący p. M. Szubarga stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Projekty uchwał w sprawie:
8) przyznania dotacji Towarzystwu Gimnastycznemu „SOKÓŁ" w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w budynku „Sokolnia" w Inowrocławiu,
9) przyznania dotacji Klasztorowi Zakonu Braci Mniejszych – Franciszkanów w Pakości na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane Kaplicy „Piłat" należącej do Zespołu Kalwarii Pakoskiej,
10) przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. Zwiastowania N.M.P. w Inowrocławiu,
11) przyznania dotacji Parafii Rzymsko – Katolickiej pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane prowadzone w kościele pw. N.M.P. Wspomożycielki Wiernych w Rojewie
rekomendował i omówił Z-ca Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. J. Ratajczak (materiał w załączeniu).

Radni nie podjęli dyskusji.

Głosowanie (5)

Wszystkie powyższe projekty członkowie Komisji zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie, co stwierdził jej Przewodniczący p. M. Szubarga.

Przystąpiono do omówienia pkt. 14 porządku obrad pt. „Przyjęcie do realizacji programu „ART synteza".

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że w realizacji tego programu oczekuje wsparcia ze strony Starostwa i jego urzędników, bo sama nie da rady i nie sprosta zadaniom.

Radna p. K. Mrugalska stwierdziła, że zapis „przyjęcie programu do realizacji" sugeruje , że poczyniono już konkretne postanowienia w tej sprawie.

Naczelnik p. J. Ratajczak powiedział, że sprawę uzgodni z Naczelnikiem p. R. Oczachowskim, który ją pilotuje.

Radna p. M. Kruszewska zapytała, „co z protokołem Komisji ze stycznia br.?"

Przewodniczący p. M. Szubarga powiedział, że sprawa protokołu zostanie ostatecznie załatwiona na kolejnym posiedzeniu Komisji, które odbędzie się 29 maja 2008 r. o godz. 10.45 w salce posiedzeń Starostwa Powiatowego przy ul. Mątewskiej 17.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 16.00).

Protokołował
Bogdan Wojtkowiak

Przewodniczący Komisji
Marek Szubarga