RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

BR.P.0002.12.2011

PROTOKÓŁ NR 12/2011

obrad XII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 27 października 2011 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych oraz przedstawicieli związków zawodowych. Następnie powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński poinformował, że porządek obrad wszyscy otrzymali i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do proponowanego porządku obrad.

Tadeusz Majewski Starosta Inowrocławski poprosił o wyrażenie zgody na wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 rok. Poinformował, że autopoprawka ta związana jest z trwającą inwestycją w Straży Pożarnej i możliwością jej sfinalizowania.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że stosowne materiały przed sesją radni otrzymali. Następnie zaproponował wprowadzenie do przesłanego porządku obrad jako punktu 18 dodatkowego projektu uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Przewodniczący poinformował, że Miasto Inowrocław wniosło skargę kasacyjną w przedmiocie upoważnienia zarządu powiatu do podejmowania czynności w zakresie utworzenia gimnazjum i zaistniała potrzeba udzielenia

pełnomocnictwa Pani Justynie Jarzynowskiej radcy prawnemu do reprezentowania Rady Powiatu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Pozostałe punkty otrzymałyby kolejne numery. Następnie zapytał, czy są jakieś inne propozycje. Radni nie zgłosili innych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XII sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny Longin Marciniak sekretarz obrad XI sesji Rady Powiatu poinformował, że zgodnie ze Statutem protokół XI sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XI sesji z 29 września 2011 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że na początku sesji celowo nie ogłaszał frekwencji, ponieważ zawsze ktoś z radnych dochodzi. Stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 26 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XII sesji radną Jolantę Mrówczyńską, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej Jolancie Mrówczyńskiej funkcję sekretarza obrad XII sesji.

5. **Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XI sesji 29 września 2011 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

   Informacja została przyjęta.

6. **Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 29 września 2011roku.**

   Informacja została przyjęta.

7. **Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 21 września 2011 roku do 18 października 2011 roku.**

Radny Jacek Nijak odniósł się do zapisu w punkcie 1 na str. 1: „Zespół Szkół Ogólnokształcących", jaki od 1 września br. funkcjonuje w naszym Mieście i Powiecie. Radny przypomniał, że mówił już o tym, iż konsekwencją tej kontrowersyjnej uchwały jest używanie prawidłowego nazewnictwa. Poinformował, że nadal na oficjalnej stronie Powiatu jest link do strony I Liceum Ogólnokształcącego. Radny prosił o reakcję w tej sprawie.
Następnie zapytał o oficjalną wycenę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ulicy Bolesława Krzywoustego 15 dokonaną przez rzeczoznawcę majątkowego, która nie została zbyta w pierwszym terminie. Ile fatycznie wart jest ten majątek – zapytał radny. Dotyczy to pkt. 2 na str. 4. Nadto przypomniał, że na poprzedniej sesji była mowa, iż nie można bezpłatnie udostępniać pomieszczeń dla Urzędu Marszałkowskiego, bo takie były zalecenia pokontrolne. Natomiast, okazuje się, że co do innego podmiotu taka możliwość istnieje. Chodzi o bezpłatne użyczenie lokalu na rzecz działalności Kuratorium Oświaty. Radny prosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski udzielił odpowiedzi na temat nazewnictwa szkoły i stwierdził, że jest ono prawidłowe. Jeśli chodzi o najem pomieszczeń w budynku III Liceum Ogólnokształcącego który jest wspólną własnością Powiatu z Urzędem Marszałkowskim, to okres użyczenia tych pomieszczeń został przedłużony o rok. Natomiast jeśli chodzi o wycenę nieruchomości i upustów jakie Zarząd proponuje przy kolejnych przetargach, to na to pytanie odpowie pod koniec sesji Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Następnie Starosta poinformował, że dwie nieruchomości gruntowe, które były przedmiotem

przetargu zostały zbyte tj. nieruchomość w Gniewkowie i działka niezabudowana w Inowrocławiu przy ulicy Krzywoustego.

Radny Jacek Nijak przypomniał, że pytał o budynek Bursy Szkolnej, a nie o budynek III LO.

Wicestarosta Włodzimierz Figas wyjaśnił, że Zarząd podjął uchwałę, aby pomieszczenia wynajmowane przez Kuratorium Oświaty, w dalszym ciągu były wynajmowane - do końca czerwca 2012 roku.

Radny Jacek Nijak stwierdził, że nie rozumie tego rozdźwięku, ponieważ na ostatniej sesji była mowa o pewnych zasadach udostępniania lokali. Radny przypomniał, że Starosta informował, iż zalecenia pokontrolne są takie, aby nieodpłatnie nie udostępniać pomieszczeń dla innych jednostek, a tu jest wyjątek.

Radca Prawny Henryka Kowalczewska poinformowała, że nie ma tutaj umowy użyczenia tylko jest zgoda Zarządu na czasowe korzystanie Kuratorium z pomieszczeń. Jest to forma ustnej zgody na korzystanie z pomieszczeń dla kuratorów, którzy przyjeżdżają na nasz teren w określonym czasie.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że jest tu „odstąpienie czasowe od zasady".

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

W imieniu mieszkańców wsi Wielowieś radny Longin Marciniak interpelował o usunięcie dziury na poboczu drogi powiatowej we Wielowsi koło Gniewkowa. Wspomniana dziura znajduje się na łuku drogi i może doprowadzić do niebezpiecznego wypadku lub uszkodzenia pojazdu.
Druga interpelacja dotyczy wycinki drzewa na drodze powiatowej Jaksice – Liszkowo w miejscowości Liszkowo. Poinformował, że gałęzie tego drzewa są częściowo suche, ale największy problem to korzenie, które wrastają w główny ciąg melioracyjny i notorycznie są te urządzenia zapychane i uszkadzane. Powodują również zalewanie użytków rolnych. Tę interpelację radny zgłosił na prośbę zainteresowanych rolników oraz Zarządu Spółki Wodnej w Rojewie.

Radny Henryk Ligocki złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny Mieczysław Szczygieł zapytał, na jakim etapie obecnie jest przekształcenie, czy prywatyzacja naszego Szpitala.

Radny Edward Kurkowiak zwrócił się do Zarządu w sprawie ulicy Narutowicza. Poinformował, że część ulicy obok szkoły „ budowlanki" została bardzo dobrze wyremontowana. Natomiast na pozostałych odcinkach ulicy Narutowicza są olbrzymie dziury i po zimie ta ulica będzie w bardzo złym stanie technicznym. Następnie w imieniu mieszkańców miasta zapytał, czy jest jakaś szansa, aby wyremontować dalszy odcinek ulicy Niepodległości w kierunku ulicy 800 – lecia. Zapytał także, czy istnieje możliwość dogadania się z miastem w tej sprawie, ponieważ w czasie największego natężenia ruchu, na drodze tej trudno przyjechać, zwłaszcza jak autobus się zatrzyma lub ustawi się kolejka samochodów do skrętu w lewo w kierunku ulicy Wojska Polskiego.

Radny Piotr Strachanowski poinformował, że chyba dwie sesje wstecz Pan Starosta, albo Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych mówili o tym, iż sygnalizacja świetlna na rogu ulicy Roosevelta i ulicy Świętokrzyskiej będzie doprowadzona do stanu właściwego. Przypomniał, że tam swego czasu była awaria i zrobiono prowizorkę i ta prowizorka jest stanem chyba już utwierdzonym, bo nad skrzyżowaniem wiszą kable i wygląda to dziwacznie. Radny zapytał, kiedy ta sygnalizacja będzie naprawiona.

Radny Jacek Nijak poinformował, że jest w kłopotliwej sytuacja, bo jeśli tę samą interpelację zgłasza się po raz drugi, to wymaga ona rozpatrzenia na sesji. Powiedział, że nie chciałby, aby tę procedurę uruchamiać, ale na sesji 1 września br. zgłaszał prozaiczną sprawę dotyczącą odświeżenia przejść dla pieszych na ulicy Narutowicza, wzdłuż ulicy Konopnickiej, wzdłuż „dzikiego" przejścia przy ulicy Daszyńskiego i ulicy Wilkońskiego. Radny poinformował, że odpowiedzi na interpelację nie otrzymał. Natomiast po rozmowie z dyrektorem ZDP miał zapewnienie, iż zostanie to wykonane, ale do tej pory nie zostało to zrobione. Radny prosił o odpowiedź na piśmie.

Radna Zyta Szumlańska poprosiła o rozważenie możliwości dodatkowego oznakowania na drodze powiatowej – ulicy Orłowskiej w miejscu nowego skrzyżowania z ulicą Metalowców. Poinformowała, że pomimo tego, iż jest tam znak „pierwszeństwo przejazdu" dla nowo wybudowanej ulicy Metalowców, dochodzi tam do wielu wypadków, ponieważ mieszkańcy Orłowa i kolejnych wsi przyzwyczajeni są do tego, że droga ta była zawsze z pierwszeństwem przejazdu.

Radny Andrzej Brylew przypomniał, że zgłaszał problem dotyczący pewnego uregulowania pasów drogowych przy drogach powiatowych. Chodzi o całą infrastrukturę, a przede wszystkim przepusty, które niejednokrotnie są

zasypywane i dewastowane. Radny zauważył, że nie ma żadnej procedury, która by w jakikolwiek sposób wyegzekwowała naprawienie tego rodzaju problemów.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, iż większość jest interpelacji drogowych. Zauważył, że bardzo istotnym jest materiał przygotowany przez Zarząd Dróg Powiatowych informujący o przygotowaniach do zimowego utrzymania dróg (punkt następny), bo tam jest podany telefon kontaktowy w przypadku natychmiastowej interwencji. W związku z tym, w takim przypadku jak dziura na łuku drogi, Przewodniczący prosił o natychmiastową reakcję, bowiem może dojść do nieszczęścia.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2011/2012.

Z projektem uchwały wystąpił Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący Stefan Janeczek i poinformował, że Komisja 24 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu o przygotowaniu do zimowego utrzymania dróg powiatowych w sezonie 2011/2012.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski za rok szkolny 2010/2011.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna Iwona Stanek zauważyła, że w przedłożonym materiale przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1podana jest liczba uczniów rozpoczynających naukę szkolną i liczba uczniów kończących szkołę. Skupiła się na kierunku: technik ochrony środowiska, gdzie naukę rozpoczęło 20 uczniów i kierunku: technik technologii żywności, gdzie naukę rozpoczęło 17 uczniów. Zdaniem radnej przedmioty ogólnokształcące w tych dwóch klasach odbywały się razem, ale zapytała jak wygląda sprawa zatrudnienia kadry dla 17, a w konsekwencji dla 11 uczniów i podobnie na drugim kierunku, który podała przykładowo. Zaznaczyła, że taka sytuacja powtarza się w każdej ze szkół. Poinformowała, że Komisja Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu zaczęła pracę nad strategią rozwoju oświaty, ale to jest sygnał, że pieniądze były wydawane nieracjonalnie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia zgodził się z radną Iwoną Stanek, że istnieją tzw. „połowinki", czyli jest jedna klasa złożona z dwóch specjalności. Tak jak zauważyła radna przedmioty ogólnokształcące odbywają się w całości, a przedmioty zawodowe podzielone są na grupy. Naczelnik poinformował, że gdy będzie przygotowanie do tegorocznego naboru, to chciałby, aby były klasy jednorodne, czyli żeby przeprowadzano pełne nabory na poszczególne specjalności.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący Andrzej Brylew i poinformował, że Komisja 25 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały. Dodał, że przedłożony materiał jest obszerny i wynika w jakiś sposób z toku pracy Komisji. Jest to materiał, który był już przedmiotem analizy Komisji i strategia, którą Komisja przygotuje musi stworzyć pewną wizję funkcjonowania oświaty przynajmniej do 2014 roku. Jest to dość poważne zadanie, ale Komisja będzie starała się z tego zadania wywiązać jak najlepiej – podkreślił Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że jednym z wniosków jest to, że Komisja ma dość duże zadanie do wykonania, bowiem należy przeanalizować całość zasadności utrzymania takiej struktury w oświacie jaka jest.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Powiat Inowrocławski za rok szkolny 2010/2011.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przekazania Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy nakładów inwestycyjnych poniesionych na przebudowanie boiska wielofunkcyjnego.

Z projektem uchwały wystąpił Janusz Kiszka Główny Specjalista w Referacie Administracyjno – Gospodarczym. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekazania Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych im. Kazimierza Wielkiego w Kruszwicy nakładów inwestycyjnych poniesionych na przebudowanie boiska wielofunkcyjnego.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gniewkowo.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Marek Gerus zapytał o całkowity koszt budowy pomnika i o procent dofinansowania. Następnie zapytał, czy pomnik został już oddany, a jeśli został już wybudowany, to czy w przetargu były zabezpieczone środki na tę inwestycję.

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że odczuwa pewien dyskomfort mając głosować nad projektem tej uchwały, a wynika on z tego, że kiedy odsłonięto ten pomnik w Gniewkowie przeczytał wywiad jakiego Burmistrz udzielił „Gazecie Pomorskiej". W tym wywiadzie padło takie stwierdzenie, które - jak rozumie radny - było kierowane głównie pod adresem mieszkańców Gniewkowa. Pan Burmistrz był łaskaw powiedzieć, iż jego ambicją było wybudowanie tego pomnika wyłącznie dzięki ofiarności darczyńców i na tym swoją wypowiedź skończył. Radny zauważył, że jeżeli ktoś udziela takiej informacji, a otrzymał dar pieniężny to powinien w sposób kulturalny opinię publiczną informować, kto tym darczyńcą jest. Tutaj się okazuje, że jesteśmy także darczyńcą, nic o tym do tej pory nie wiedząc. Ktoś później radnemu tłumaczył, że lista darczyńców ma się pojawić na cokole pomnika w postaci pamiątkowych tabliczek z inskrypcją. Radny poinformował, że kiedyś przejeżdżał przez Gniewkowo i specjalnie zatrzymał się na rynku, żeby te tabliczki obejrzeć, ale żadnych tabliczek tam nie było.

Radna Maria Żukowska przypomniała, że nie tak dawno (w lutym lub marcu) składała interpelację z prośbą o dofinansowanie zakupu silnika do łodzi w Pakości, która ma służyć do akcji ratunkowych podczas powodzi. Poinformowała, że otrzymała odpowiedź, że nie jest to zadanie Powiatu. Zdaniem radnej należałoby się czasem zastanowić, czy dofinansowanie zakupu tego silnika nie byłoby bardziej zasadne, niż dofinansowanie budowy pomnika.

Anna Berendt Skarbnik Powiatu odpowiadając na pytanie radnego Marka Gerusa powiedziała, że koszt całkowity budowy pomnika to 200 tys. zł, a kwota 20 tys. zł stanowi 10% dofinansowania. Natomiast jeżeli chodzi o tabliczkę

z inskrypcją, to Zarząd jeszcze stosownego porozumienia nie podpisał, nie przekazał pieniędzy i dlatego nie było o tym wzmianki.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 19 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymało się – 5 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gniewkowo.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gniewkowo w 2012 r.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak miał pytanie natury prawnej – „czy przyjmując tę uchwałę można zabezpieczyć środki w budżecie na 2012 rok przed jego uchwaleniem".

Radny Piotr Strachanowski zapytał o wynik głosownia w tej sprawie w Komisji Budżetu i Finansów i o to, czy radna Bogumiła Pęczkowska z racji swojego usytuowania zawodowego wycofała się z głosowania.

Radna Bogumiła Pęczkowska poinformowała, że głosowała „za" przyjęciem uchwały, a wyniku głosowania nie pamięta i poprosiła o protokół z posiedzenia Komisji.

Rady Piotr Strachanowski wyraził swoją dezaprobatę, skoro przewodniczący Komisji nie pamięta wyniku głosowania w tak ważnej sprawie.

Radny Marek Gerus poprosił o opinię prawną dotyczącą obydwu uchwał. Zapytał, czy przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów miała prawo głosować w tej konkretnej sprawie dotyczącej gminy, w której pracuje. Czy miała prawo głosować, czy nie? Poprosił o opinię na piśmie.

Skarbnik Powiatu Anna Berendt odpowiadając radnemu Jackowi Nijakowi poinformowała, że uchwalając „główny" budżet Rada Powiatu upoważniła Zarząd do zaciągania zobowiązań wybiegających poza rok budżetowy do kwoty 2 mln zł.

Radca prawny Henryka Kowalczewska poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym radny nie powinien głosować w sprawach, które dotyczą jego interesu prawnego. Na pytanie, czy interes prawny gminy jest interesem prawnym osoby fizycznej odpowiedziała, że interes prawny gminy nie ma powiązania z interesem prawnym osoby radnego.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o przygotowanie opinii na piśmie i przekazanie jej wszystkim radnym. Zdaniem Przewodniczącego zarzut był bezpodstawny, ponieważ radna Pęczkowska głosowała w interesie samorządu, w którym pracuje, a nie w interesie własnym.

Radny Henryk Ligocki członek Komisji Budżetu i Finansów poinformował, że przedłożoną uchwałę Komisja zaopiniowała pozytywnie 3 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gniewkowo w 2012 r.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 rok.

Z projektem uchwały wraz z autopoprawką wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2011 rok.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011 – 2014.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 23 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 3 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2011 – 2014.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Jagodziński Przewodniczący Rady Powiatu. Przewodniczący uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Następnie wystąpił Łukasz Wojdyła inspektor w Biurze Ochrony Informacji Niejawnych, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych, który również uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski poprosił, aby paragraf 1 projektu uchwały przybrał formę czytelną. Następnie zgłosił wątpliwość prawną, bo skoro Pan Przewodniczący dokonując analizy oświadczeń nie stwierdził osób, które nie złożyły oświadczeń majątkowych lub złożyły je po terminie, czy jest zasadność wpisywania tego passusu do treści uchwały, skoro dotyczy błędów, jakie zostały popełnione.

Radca prawny Henryka Kowalczewska przytoczyła art. 25 c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym: „1) podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia radzie powiatu informację: o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, 2) nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia, 3) działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych". Poinformowała, że paragraf 1 odzwierciedla treść ustępu 12 i stwierdza, że przyjmuje się te informacje,

natomiast samo sformułowanie wynikające z uchwały nie jest żadnym uchybieniem natury prawnej.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że radny Piotr Strachanowski nie widział tutaj uchybień, tylko pytał, dlaczego powtórzona jest treść ustępu 12 ustawy. Następnie prosił, aby w paragrafie 1 w wersie 2 przed słowem „osobach" dopisać literę „o".

Radna Wiesława Pawłowska poprosiła o podstawę prawną obowiązku składania w oświadczeniu majątkowym informacji o dochodach męża. Poinformowała, że składając oświadczenie w Biurze Rady zadała pytanie Kierownikowi Biura i została pouczona, iż nie jest to żadna nieprawidłowość. Natomiast dzisiaj jest to w wykazie nieprawidłowości. Poinformowała również, że składa oświadczenia majątkowe z tytułu swojej pracy i tam takiego obowiązku nie ma.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w roku następnym przed terminem składania oświadczeń odbyć spotkanie z prawnikiem i wszystkie wątpliwości wyjaśnić.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji dotyczących dokonanej analizy oświadczeń majątkowych.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Jagodziński Przewodniczący Rady Powiatu. Poinformował, że zaistniała potrzeba udzielenia pełnomocnictwa Pani Justynie Jarzynowskiej radcy prawnemu do

reprezentowania Rady Powiatu w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie skargi kasacyjnej wniesionej przez Miasto Inowrocław na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego w przedmiocie założenia gimnazjum oraz nadania statutu. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Jagodziński Przewodniczący Rady Powiatu. Poinformował, że zaistniała potrzeba udzielenia pełnomocnictwa Pani Justynie Jarzynowskiej radcy prawnemu do reprezentowania Rady Powiatu w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie skargi kasacyjnej wniesionej przez Miasto Inowrocław na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego w przedmiocie upoważnienia zarządu powiatu do podejmowania czynności w zakresie utworzenia gimnazjum. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Inowrocławskiego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Z projektem uchwały wystąpił Ryszard Jagodziński Przewodniczący Rady Powiatu. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Rady Piotr Strachanowski zauważył, że tego typu projekty uchwał jakby wybiegają niebezpiecznie w przyszłość. Otóż koleżanka Edyta Gadacz wstępuje w skład komisji i jest zapis, że przewodniczącym tej Komisji jest Pan Marciniak, później są członkowie, a przy Edycie Gadacz są kropeczki. Radny zapytał, czy to nie jest wybieganie w przyszłość i sugerowanie członkom Komisji kto ewentualnie powinien być wiceprzewodniczącym Komisji. „Czy my nie odbieramy członkom Komisji pełnego prawa do samostanowienia i do głosowania" – zapytał radny. Zdaniem radnego jest to uwaga retoryczna, bo wszyscy doskonale wiedzą jaki prawdopodobnie będzie przebieg tego głosowania, ale pewna formuła powinna być tutaj zachowana.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby w paragrafie 6 zamiast wyrazu „członek" zrobić kropeczki, żeby nie było sugestii, że jest ukierunkowanie na zastępcę. Zauważył, że przewodniczący został demokratycznie wybrany, a Komisja ukonstytuuje się sama.

Następnie zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia składu osobowego stałych komisji Rady Powiatu.

Radny Piotr Strachanowski zgłosił uwagę formalną i zapytał, czy w tej chwili głosowana była treść uchwały czy poprawka, którą Przewodniczący zaproponował.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że głosowana była cała uchwała, ponieważ nie uważał, żeby taki wniosek poddać pod głosowanie.

Radny Piotr Strachanowski zauważył, że cała polemika zmierzała do tego, żeby wszyscy członkowie mieli równe prawa bycia wybieranym w składzie tej Komisji.

Radny Marek Gerus zapytał, co było głosowane w paragrafie 2 uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że teraz Komisja powinna się ukonstytuować, ale skoro brak jest zrozumienia, to zostanie ten paragraf wykreślony.

Radca prawny Henryka Kowalczewska poinformowała, że uchwała była już przegłosowana w przedstawionym kształcie (z kropkami) i nie można teraz wykreślić paragrafie 2.

Radny Longin Marciniak poprosił o 5 minut przerwy w celu ukonstytuowania się Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa.

Prowadzący obrady zaproponował, aby po sesji Komisja odbyła posiedzenie i się ukonstytuowała, a na następnej sesji podjęła stosowną uchwałę. Następnie wyjaśnił, że uchwała została przegłosowana z paragrafie 2, który częściowo jest wykropkowany.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie ustalenia opłat za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej nr 1 w Inowrocławiu.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja 26 października br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Piotr Strachanowski zapytał o byłych wychowanków domów dziecka, czy jest ograniczenie wiekowe, czy „aż po kres życia". Jak to rozumieć?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia Józef Ratajczak wyjaśnił, że jest ograniczenie do 24 roku życia.

Radny Jacek Nijak poinformował, że ma pytanie pośrednio związane z tą uchwałą, ponieważ „jak to się mówi na mieście można usłyszeć pogłoski o głębokiej reformie Bursy". Poinformował również, iż słyszał pogłoski o likwidacji tej instytucji. Poprosił Naczelnika o informację w tej sprawie.

Naczelnik Józef Ratajczak potwierdził, że „ także na mieście o tym słyszał", ale nie dotarły do niego informacje z najbardziej upoważnionego gremium do przygotowywania tego typu działań tj. od Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia opłat za zakwaterowanie w Bursie Szkolnej nr 1 w Inowrocławiu.

21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Sławomir Szeliga Wicestarosta Inowrocławski stwierdził, że zdecydowana większość interpelacji dotyczyła tematów drogowych. Poprosił więc Andrzeja Lipińskiego Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o udzielenie informacji. Jeżeli będzie taka potrzeba również w formie pisemnej.
Następnie Wicestarosta odniósł się do interpelacji radnego Mieczysława Szczygła, który „jakiś czas temu" zadał podobne pytanie dotyczące etapu przekształceń szpitala. Wicestarosta odpowiedział, że od tego czasu nic się w tej sprawie nie zmieniło.

Andrzej Lipiński Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych poinformował, że postara się odpowiedzieć na interpelacje, a jeżeli będą one niepełne to na każdą z nich udzieli odpowiedzi na piśmie.
Odpowiadając radnemu Longinowi Marciniakowi w sprawie dziury na łuku drogi we wsi Wielowieś powiedział, że na dzień dzisiejszy praktycznie tego typu rzeczy usuwane są na bieżąco. Jeżeli chodzi o wycinkę drzewa we wsi Liszkowo, to taki wniosek został złożony do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, lecz jak przy każdej wycince jednego nawet najmniejszego drzewa procedury trwają bardzo długo, nawet do pół roku.
Interpelacja radnego Ligockiego zostanie przekazana odpowiednim podmiotom.
Dalej jest cykl zadań inwestycyjnych (interpelacja radnego Edwarda Kurkowiaka i radnego Piotra Strachanowskiego – remont ulicy Narutowicza,

ulicy Niepodległości do ulicy 800 – lecia, sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ulicy Roosevelta z ulicą Świętokrzyską. Dyrektor powiedział, że jeżeli w budżecie będą środki finansowe na tego typu zadania, to zostaną one wykonane.
Radny Jacek Nijak wnosił o odnośnie odświeżenia znaków poziomych. Poinformował, że na wiosnę były one odświeżane, ale być możne istnieje potrzeba odświeżenia ich po raz drugi. Poinformował również, że dodatkowo zostały zamontowane lustra na skrzyżowaniu ulicy Konopnickiej z ulicą Wilkońskiego. Dyrektor Lipiński zaznaczył, że jeżeli jest taka konieczność, to można te przejścia przy ulicy Konopnickiej, Daszyńskiego, Wilkońskiego i Magazynowej odświeżyć. Odpowiadając na interpelację radnego Andrzeja Brylewa dotyczącą przepustów, rowów przydrożnych powiedział, że tutaj zadania są podzielone między różne podmioty. Zgodnie z art. 29 ustawy o drogach przepusty przy wjazdach na posesję są zadaniem własnym właściciela posesji.
Radna Zyta Szumlańska wnosiła o dodatkowe oznakowanie na ulicy Orłowskiej z ulicą Metalowców. Dyrektor zaznaczył, że jest tam oznakowanie prawidłowe, ale prawda jest taka, że kierowcy jeżdżą na pamięć. Być może we współpracy z Miastem uda się dodatkowe aktywne oznakowanie tam zamontować - znak A-7 pulsujący, który będzie bardziej widoczny w dzień i w nocy.

Radny Piotr Strachanowski przypomniał, że pytał o sygnalizację świetlną na skrzyżowaniu ulicy Roosevelta z ulicą Świętokrzyską. Stwierdził, iż w jego mniemaniu już raz była udzielana odpowiedź, że to będzie naprawione.

Dyrektor Lipiński poinformował, że na razie sprawy budżetu są w rękach Zarządu i dopiero po zatwierdzeniu go przez Radę Powiatu będzie wiadomo, czy to zadanie będzie zrealizowane, czy nie.

Radny Piotr Strachanowski powiedział, że wypowiedź Dyrektora sprzed dwóch sesji była w trybie takim, iż to będzie naprawione, a teraz pojawia się tryb warunkowy.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych powiedział, że jeżeli była odpowiedź, to na pewno była tego typu, iż znajdzie się to w propozycjach Zarządu Dróg Powiatowych. Natomiast o inwestycjach nie decyduje Zarząd Dróg Powiatowych.

Jan Madziarski Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami udzielił odpowiedzi w części dotyczącej „Informacji o pracy Zarządu Powiatu". Pytanie radnego Jacka Nijaka dotyczyło prawidłowości wyceny nieruchomości. Poinformował, że ograniczy się do pięciu nieruchomości, które w ostatnich miesiącach były przedmiotem

sprzedaży. Trzy nieruchomości zostały sprzedane, natomiast dwie są w trakcie sprzedaży. Przy ulicy Krzywoustego były wyodrębnione dwie nieruchomości. Jedna niezabudowana o powierzchni 1821 m² i wyceniona przez rzeczoznawcę na kwotę 213 tys. zł. Zarząd Powiatu przy pierwszym przetargu cenę wywoławczą ustalił na kwotę 265 tys. zł, ale nie było chętnych. Natomiast w drugim przetargu Zarząd wyznaczył cenę wywoławczą na kwotę 190 tys. zł., a nieruchomość została zbyta za kwotę 191.900 zł. Druga nieruchomość zabudowana wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 2.275 tys. zł, w pierwszym przetargu przy cenie wywoławczej 2.300 tys. zł nie została zbyta. Drugi przetarg został wyznaczony na dzień 28 listopada br. na cenę wywoławczą 1.600 tys. zł. Następne dwie nieruchomości będące przedmiotem sprzedaży powstały po likwidowanym domu pomocy społecznej w Kawęczynie. Nieruchomość rolna o powierzchni 1ha 36 arów – wycena rzeczoznawcy opiewała na kwotę 72.779 zł. Pierwszy przetarg przy cenie wywoławczej 73 tys. zł, nie znalazł chętnych. W drugim przetargu na kwotę 36.400 zł, nieruchomość sprzedano za kwotę 51.800 zł. Następna nieruchomość, która jeszcze nie została zbyta, to nieruchomość zabudowana pałacem w Kawęczynie, wyceniona przez rzeczoznawcę na kwotę 1.615 tys. zł brutto. Naczelnik przypomniał, że jest to obiekt wpisany do rejestru zabytków i 50 % kwoty uzyskanej ze sprzedaży przechodzi do Powiatu, reszta jest bonifikatą. Pierwszy przetarg odbył się 14 października i nie było chętnych do nabycia tej nieruchomości. Drugi przetarg ogłoszono na 27 grudnia br. na kwotę 1.600 tys. zł. Następnie nieruchomość, która została zbyta w drugiej serii pierwszego przetargu to nieruchomość w Gniewkowie przy ulicy Inowrocławskiej wyceniona przez rzeczoznawcę na kwotę 173.418 zł. Zarząd ustalił cenę wywoławczą 191 tys. zł, a nieruchomość została sprzedana za kwotę 191.900 zł. Naczelnik Madziarski poinformował, że rzeczoznawca majątkowy bierze zawsze pod uwagę ceny rynkowe podobnych nieruchomości w Inowrocławiu lub miastach o podobnej charakterystyce. Nadto poinformował, że zawsze przy pierwszym przetargu Zarząd Powiatu ustala cenę wyższą niż wartość ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego, bo tak stanowi prawo.

22. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego poprosił o składanie wniosków lub oświadczeń.

Radna Bogumiła Pęczkowska sprostowała wypowiedź radnego Henryka Ligockiego dotyczącą wyników głosowania na Komisji Budżetu i Finansów i podała wyniki glosowania:
- projekt uchwały dotyczący udzielenia pomocy finansowej na pomnik – 4 głosy za, przy 1 głosie przeciwnym,

- projekt uchwały dotyczący udzielenia pomocy finansowej na budowę drogę – 4 głosy za, przy 1 głosie wstrzymującym.
Radna stwierdziła: „Jednak pamięć jest zawodna i przepraszam panie radny, ja nie muszę wszystkiego pamiętać, nawet jak posiedzenie Komisji odbyło się wczoraj".

Radny Piotr Strachanowski sugerował, żeby na przyszłość przy innych uchwałach Przewodniczący poszczególnych komisji podawali przebieg głosowania.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował, aby sugestię radnego przyjąć jako normalne działanie. Następnie poinformował, że radni naszej Rady proszą żeby zastanowić się nad zmianą terminu odbywania sesji Rady Powiatu, bo w większości samorządów gminnych też w czwartek odbywają się sesje. Zdaniem Przewodniczącego czwartek jest dobry dniem, ale przy ustalaniu planu pracy na następny rok trzeba to jednak rozważyć. Następnie Przewodniczący zauważył, że dzisiejsza sesja w połowie była poświęcone drogom. Chciałby, aby wspólnie z Miastem podjąć działania zmierzające do przywrócenia skrzyżowania ulic Solankowej i Roosevelta. Przewodniczący zwrócił uwagę na to, iż ulica Solankowa jest jedną z najładniejszych ulic Inowrocławia, a wspólne opracowanie dokumentacji w tej sprawie pozwoliłoby ubiegać się o środki „z bezpieczeństwa ruchu drogowego". Zauważył, że ulicę Solankową należałoby w jakiś sposób wyeksponować, bo obecnie jest ona „przecięta przegrodą". Prosił, aby ten problem podjąć.

23. Zakończenie.

O godzinie 13.00 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XII sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad
Jolanta Mrówczyńska

Protokołowała
Jadwiga Antczak