

PROTOKÓŁ NR 36/2013

obrad XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 29 listopada 2013 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wygłaszając formułę: „Otwieram obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim Tadeuszem Majewskim na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych, społecznych i gospodarczych oraz przedstawicieli związków zawodowych. Następnie powitał skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, straży i inspekcji, redaktorów miejscowych środków przekazu oraz wszystkich obecnych.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 27 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

Nieobecni: radny Jerzy Gawęda i radny Marek Gerus.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego Ryszard Jagodziński wprowadził do porządku obrad w punkcie 4 „Wybór sekretarza obrad”. Pozostałe punkty otrzymają odpowiednio zmienioną numerację. Następnie zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść inne uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili innych uwag, propozycji i zmian do porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła porządek obrad XXXVI sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radna Wiesława Pawłowska sekretarz obrad XXXV sesji Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie ze Statutem protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i rzetelnie odzwierciedla przebieg posiedzenia. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zastrzeżeń do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniosła o przyjęcie protokołu XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie przyjęła protokół obrad XXXV sesji z 25 października 2013 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował na sekretarza obrad XXXVI sesji radną Bogumiłę Pęczkowską, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie powierzyła radnej Bogumile Pęczkowskiej funkcję sekretarza obrad XXXVI sesji.

5. Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na XXXV sesji 25 października 2013 roku i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.

Informacja została przyjęta.

6. Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał podjętych na XXXV sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego 25 października 2013 roku.

Informacja została przyjęta.

7. Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 15 października 2013 roku do 19 listopada 2013 roku.

Radna Wiesława Pawłowska wskazała na str. 13 na „Sprawy z zakresu Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli”. Po raz kolejny ponowiła wniosek, aby w sytuacjach gdy Zarząd przyjmuje informację np. dotyczącą kontroli Szkoły w Kościelcu poinformował radnych, czy przyjęto jakieś wnioski i wydano zalecenia.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Feliks Kryszak odniósł się do posiedzenia Zarządu, które odbyło się 13 listopada 2013r. i do wniosku Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską w sprawie zwiększenia w projekcie budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2014 rok o 30% dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane obiektów zabytkowych z uwzględnieniem „Sokolni”. Wiceprzewodniczący powiedział: „Dzisiaj w trybie pilnym Komisja się spotkała i uzgodniliśmy, że nie mamy zamiaru nikomu zabierać pieniędzy, ale czy byłoby jakimś przestępstwem gdyby np. dotację w wysokości 60 tys. zł podzielić na pierwsze zadanie i zmniejszyć je o 10 tys. zł, a drugie podnieść do 70 tys. zł. Pieniądze na pewno w budżecie na przyszły rok się znajdą np. z jakiś przetargów i ewentualnie wtedy te pieniądze mogłyby wrócić na swoje miejsce. My już nie optujemy przy tej podwyżce o 30%, ale zwracamy się z prośbą do Zarządu, aby ta „Sokolnia”, która nas chyba godnie reprezentuje, co roku otrzymała jakąś tam dotację. Jeszcze raz prosimy, aby uwzględnić chociaż 10 tys. zł na „Sokolnię”.

Kierownik Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Robert Gołdecki informując radną Wiesławę Pawłowską powiedział, że Zarząd Powiatu wydał zalecenia pokontrolne po kontroli w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu. „W tej chwili nie dysponuję treścią tych zaleceń, ale zwyczajowo przygotowuję szczegółowe wyjaśnienia na piśmie” – poinformował Kierownik Biura.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski podkreślił, że rozumie stanowisko radnego Feliksa Kryszaka, ale nie w tym momencie. Zazaczył, że po uchwaleniu budżetu będzie przydzielona określona kwota i wtedy wszystkie wnioski, które wpłyną do Zarządu będą rozpatrzone i wyraził nadzieję, że „Sokolnia” nie zostanie pominięta. „Na pewno uwzględnimy „Sokolnię”, jeśli będzie taka wola radnych” –stwierdził Starosta.

Informacja została przyjęta.

8. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Sławomir Szeliga złożył interpelację, która stanowi załącznik nr 1 i zapytanie do Zarządu, które stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu i tutaj radny wnioskował o odpowiedź na sesji.

Radny Mieczysław Szczygieł złożył dwie interpelacje, które stanowią załącznik nr 3 i 4 do niniejszego protokołu. Nadto zapytał, czy szpital podpisał kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia.

Starosta Tadeusz Majewski odpowiedział twierdząco.

Radny Ireneusz Beśka zgłosił interpelację do Prezydenta Miasta Inowrocławia, która jest związana z interpelacją złożoną w okresie międzysesyjnym, a dotyczy ulic na Osiedlu gdzie znajdują się ulice: droga do lotnika –Ikara, Dedala i Rakoczego. „W związku z tym, że nie uzyskałem informacji od Pana Zastępcy Prezydenta, która zawiera trzy pytania i nie odnosi się w żaden sposób do poruszonych kwestii, chciałbym tę interpelację ponowić. Interpelacja poprzednia była złożona na prośbę mieszkańców, którzy wielokrotnie zwracali się do Urzędu Miasta o spowodowanie, aby ulice, na których mieszkają miały możliwości komunikacyjne”. Interpelacja ta stanowi załącznik nr 5. Druga interpelacja stanowi załącznik nr 6.

Radny Andrzej Brylew zgłosił dwie interpelacje, które stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Nadto radny zgłosił zapytanie. Poinformował, że 14 listopada br. w Rojewie odbyła się konferencja nt. stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy z udziałem Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego, Komendanta Powiatowego Policji oraz przedstawicieli innych służb. Wśród wielu wniosków był jeden skierowany jak gdyby do Rady Powiatu, do Starosty. Chodzi o to, żeby przynajmniej w okresie jesienno-zimowym oliniowywać pobocza dróg powiatowych. Linie takie poprawiają bezpieczeństwo w czasie jazdy pojazdów, bo są one widoczne i uniemożliwiają zjazd z drogi. Jeżeli byłaby taka możliwość, to radny wniósł o oliniowanie chociaż głównych ciągów komunikacyjnych.

Radna Jolanta Mrówczyńska złożyła interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radna Wiesława Pawłowska powiedziała: „Wracam do tego tematu bez przerwy, ale do końca nie jestem usatysfakcjonowana także odpowiedzią na interpelację w sprawie chodnika przy ulicy Narutowicza. Temat ten rozpocząłem już w zeszłym roku, a w tym roku już trzeci raz proszę, aby odpowiedzi które otrzymuję zawierały wszystkie informacje, o które wnoszę.

Można pisać elaboraty, odpowiedź może być krótka, merytoryczna, a może być rozwlekła i nie udzielać wyjaśnień na te wątki, o które radny pyta. Myślę, że zapytanie, interpelacja radnego, czy wniosek winien być traktowany zgodnie z przepisami, właściwie podobnie jakby w sprawach skarbowych, a więc na każde pytanie powinna być odpowiedź. Prosiłabym, aby na piśmie wyjaśniono mi wszystkie wątki, które poruszałam w tej interpelacji. Pomimo burzliwej debaty z Panem Starostą na ostatniej sesji, zbieram materiały, aby jak za dwa lata spotkamy się przy ulicy Narutowicza, ewentualnie mieć argumenty do tego spotkania. Bardzo proszę, aby ponownie temat tej ulicy został przeanalizowany, z punktu widzenia zadanych pytań. Można protestować, tak jak Solidarna Polska z prześcieradłem na ulicy, można różnymi metodami uzyskiwać odpowiedzi na swoje działania, ale chciałabym, aby ta zagwarantowana nam przepisami możliwość była realizowana również właściwie”.

Radny Piotr Strachanowski przypomniał, że na poprzedniej sesji pytał Pana Starostę o losy patronatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 w Inowrocławiu. Pan Starosta poinformował, że z początkiem września tego roku Rada Pedagogiczna Szkoły podjęła decyzję o wygaszeniu tego patronatu. „Ja to przyjąłem z satysfakcją i słuchając Pana Starosty wówczas odniosłem wrażenie, że i Pan podziela moje zdanie w tym zakresie. Wracam do tego tematu po raz drugi, bowiem z zaskoczeniem 11 listopada na uroczystościach Święta Niepodległości zauważyłem, że ZSP nr 3 wystawił poczet sztandarowy. Na sztandarze tej szkoły, już nieistniejący patron w dalszym ciągu jest pięknie wyhaftowany. Dzisiaj rano pozwoliłem sobie zajrzeć na stronę internetową Szkoły i ten „mały Franek” jak go koledzy nazywali jest tam również wyeksponowany w takiej niewłaściwej formule. To jest sprawa z zakresu edukacji, wychowania i szeroko pojętej kultury i uważam, że dla młodego pokolenia kształtowanie właściwych wzorców powinno mieć miejsce i prosiłbym o wzmożenie nadzoru nad tą placówką”.

Radny Henryk Ligocki złożył interpelację na piśmie, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Radny Jacek Nijak zgłosił dwie interpelacje, które są nawiązaniem do wcześniej składanych:

1. Radny prosił o ostateczne rozwiązanie problemu z uporządkowaniem otoczenia Biblioteki Pedagogicznej przy ulicy Narutowicza i innych instytucji znajdujących się w tym miejscu. Radny przypomniał, że już na sesji wrześniowej ubiegłego roku składał w tej właśnie sprawie zapytanie. Wtedy otrzymał informację, że zakres ten przedmiotowy należy uzgodnić z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego posiadającym współdział w nieruchomości. Natomiast w ostatnim czasie radny otrzymał informację, że to co należało do Zarządu Dróg Powiatowych

zostało zrealizowane, a pozostałość nie jest w zakresie ZDP. Chyba w ciągu roku nie zaszły wielkie zmiany i radny ponownie poprosił, aby wystąpić o porozumienie z Panem Marszałkiem z prośbą o uporządkowanie tego otoczenia i ostatecznie zamknąć ten temat.

2. Druga interpelacja w sprawie również wcześniej składanych wniosków do budżetu na rok kolejny. Chodzi o skrzyżowanie ulic dr Błażka i alei Niepodległości, o sygnalizację świetlną na przejściu dla pieszych. „Z prośbą, bo nie mogę się tego doszukać w budżecie, czy jest to uwzględnione, a jeżeli nie jest to chciałbym negatywną odpowiedź na piśmie, abym mógł przedstawić mieszkańcom, że nie będzie to zrealizowane w kolejnym roku. Ponieważ pięknie to brzmi, Rada decyduje, czy Zarząd rozpatrzy, ale jeśli nie jest to rozpatrywane, to proszę o tę odpowiedź na piśmie”.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Na wstępie odczytał propozycje złożone przez Radę Organizacji Pozarządowych, Związek Harcerstwa Polskiego – Hufiec Inowrocław oraz przez Nadgoplańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Kruszwicy. Następnie uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i wniósł o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak i poinformował, że Komisja 26 listopada br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Jacek Nijak zaznaczył, że we wprowadzeniu przedstawionego Programu czytamy m.in. „Rada Organizacji Pozarządowych uwrażliwia środowisko samorządowe na problemy i oczekiwania podmiotów III sektora...”. Radny odniósł wrażenie, że to uwrażliwienie - delikatnie mówiąc - jest na umiarkowanym poziomie, bo to co oferuje się na kolejny rok, jest na bardzo niskim poziomie. Powiedział. „Proszę uwzględnić, że planowana kwota 100 tys. zł obejmuje zarówno zadania konserwatorskie - 60 tys. zł i pozostaje 40 tys. zł na wielki Powiat Inowrocławski, na wszystkie organizacje z 9 gmin. Chciałbym, podobnie jak w ubiegłym roku upomnieć się jedynie o trzy

podmioty, które funkcjonują przy naszych szkołach ponadgimnazjalnych. Trzy świetne kluby sportowe – SKS „Kasprowicz” przy I Liceum Ogólnokształcącym, Ludowy Uczniowski Klub Sportowy przy II Liceum Ogólnokształcącym i Uczniowski Klub Sportowy „Jadwiga” przy III Liceum Ogólnokształcącym. Spójrzmy na dotację dla nich w tym roku – Kasprowicz nie otrzymuje dotacji, nie wiadomo z jakich względów, a pozostałe kluby nawet nie składają wniosków. To chyba jest coś nie tak. Pozostałe kluby tułają się i idą do innych jednostek samorządu i też nie zawsze otrzymują środki. Wtedy jest wielkie larum, biegną do gazety i skarżą jakie złe inne samorządy. A my sobie spokojnie siedzimy i takie status quo podtrzymujemy. Zastanówmy się, czy tak dalej powinno być. Nie mówimy o wielu innych organizacjach, bo dumnie pokazujemy się później na dożynkach, na przeglądach folklorystycznych, a kto to jest jak nie organizacje i stowarzyszenia. Później musimy szukać z innych pieniędzy, z budżetów wydziałów, z promocji, z reklamy oraz innych źródeł”.

Radna Wiesława Pawłowska w pełni poparła wypowiedź radnego Jacka Nijaka, bo w ubiegłym roku była podobna sytuacja i wówczas Pan Przewodniczący apelował, aby w następnym budżecie nad tym popracować. Radna powiedziała: „Zaczęliśmy już ostatni rok naszej kadencji i przez dotychczasowe działanie nie odnotowaliśmy nawet złotówki poprawy. Czy my może mamy świadomość, że jest mniej tych organizacji? Czy liczymy na to, że jakoś sobie poradzą? Czy dlatego, że jest nam to obojętne? Proszę Państwa na terenie Inowrocławia są 24 kluby sportowe i 170 tysięczny powiat w każdej miejscowości ma tego typu stowarzyszenia. Będę mówiła o sporcie, ponieważ sport jest przedmiotem mojego zainteresowania i nie będę wkraczać w dziedziny, na których się nie znam. Przede wszystkim istotne jest to, że jednostki samorządu terytorialnego mają możliwość wspierać finansowo tego typu stowarzyszenia i kluby. Oczywiście nie jest to zadanie obligatoryjne. Jest to zadanie fakultatywne, nie mniej teoria, jakby i prawodawstwo zmierza ku temu, że to nie jest przymus, ale widzenie problemu, jako ważnego społecznie. To jest widzenie dzieci i młodzieży z wadami postawy, to jest widzenie patologii społecznych, które niestety szerzą się coraz bardziej. To jest działanie po to, aby zachęcać do rozwoju sportu tworzenia piramid sportowych i tego, aby dzieciaki widziały swoich idoli gdzieś na szczycie tej sławy i dążyły do poprawy swoich wyników. To jest zwykła praca u podstaw w sporcie masowym, bo to są zmieszane ze sobą pojęcia: sport kwalifikowany, sport masowy, czy rekreacja. Uważam, że my świadomi - realizujący zadania ponadgminne - powinniśmy zrobić gest w stronę tych organizacji. Samorządy gminne, czyli te najbardziej podstawowe jednostki samorządu terytorialnego, wiedzą o czym ja mówię i każdy kto pracuje w samorządzie też wie ile jest ścieżek wydeptanych i ile działań na rzecz ratowania tych stowarzyszeń. Wiele klubów korzysta z hal, którymi ja zarządzam, za darmo, nigdy nie pobieramy opłat, choć ceny powinny być wysokie. Koszt oświetlenia hali przez 1 godzinę to jest prawie 400 zł, nie

wspomnę o ogrzewaniu, więc to są ogromne koszty. To nie jest tak, że Ośrodek Sportu i Rekreacji, który obraca 12 mln zł i w połowie wypracowuje swoje dochody, robi to kosztem klubów. We współdziałaniu z klubami realizujemy 240 imprez w roku i jeszcze nikt nigdy nie zapłacił za wynajem. Apeluję! Symbolem będzie – tylko symbolem – podwyższenie kwoty na organizacje pozarządowe z 40 tys. zł do 100 tys. zł. To będzie tylko symbol, to nie jest wielki gest i to nie jest ratunek dla tych klubów. Wymyślenie zadań własnych takich, żeby im pomóc, to też nie jest wielka filozofia, albo przyjęcie ich propozycji jako zadania własnego, a takie możliwości przepisy ustawy o finansach publicznych, ustawy o sporcie i ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie nam dają. W pełni popieram formy podziału środków właśnie w drodze konkursów, zgodnie z ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie. Problem rozbija się o jedno, o zdefiniowanie zadań i zwiększenie środków. Taką propozycję złożyłam na Komisji Rewizyjnej i chciałabym tego bronić za wszelką cenę, chociaż zdaję sobie sprawę ile mój głos znaczy. To jest tylko „wycie do księżyca”. Mam nadzieję, że jednak Państwo znajdziecie w sobie tyle energii i odwagi, aby tym organizacjom, które już wystąpiły, właściwie ja wnioskuję o to, o co te organizacje pozarządowe przez swoją Radę wnioskują, o zwiększenie albo utrzymanie kwoty nie niższej niż 150 tys. zł. To o czymś świadczy. A prawidłowość rozliczenia dotacji? Jest możliwa, ale trzeba też im pomóc, bo to są społecznicy. Trzeba ich szkolić, trzeba im wskazywać nieprawidłowości, spotykać się z nimi, bo to też do nas należy. Jeszcze raz apeluję do wszystkich radnych i popieram z głębi serca radnego Jacka Nijaka. Trzeci rok z rzędu mówimy o tym samym, naprawdę nie przewróci to budżetu Powiatu, nie czarujcie nas, nie czarujcie tych organizacji”.

Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia powiedział, że zdaje sobie sprawę, iż pieniędzy na wszystkie zadania, o których jest mowa brakuje i zawsze przydałoby się ich więcej. Organizacje pozarządowe wypełniają bardzo duże i pożyteczne zadania. Naczelnik zwrócił uwagę na: po pierwsze, to są środki, które są przeznaczone na realizację zadań Powiatu przez organizacje pozarządowe. Zatem prowadzenie klubów sportowych nie należy do tej formuły. Kwestia następna, którą podjął Naczelnik: „Ja odpowiadam za swój wydział, który jakby bezpośrednio współpracuje z organizacjami pozarządowymi, który jest odpowiedzialny w jakimś sensie za – nazwijmy to nie tylko edukację tę stricte szkolną, ale także pozaszkolną i sport. Również w naszych halach sportowych w „Kujawiance” i w Kruszwicy odbywa się mnóstwo imprez i bardzo często i bardzo dużo jest imprez nieodpłatnych. To Powiat ponosi koszty. Zatem mówiąc o kosztach ponoszonych na działalność III sektora również musimy wziąć to pod uwagę. W związku z tym, gdyby było tych środków więcej byłyby one na pewno wykorzystane w sposób celowy i sensowny. Chciałbym podkreślić, że w ramach naszych możliwości, biorąc pod uwagę te trudności staramy się, aby III sektor znalazł w nas oparcie

i pomoc”. Naczelnik zapewnił, że jeżeli którakolwiek z organizacji zwróci się do wydziału, to na pewno udzielona jej będzie wszelka pomoc, tak aby wnioski sporządzane były prawidłowo i aby rozliczenia następowały w sposób właściwy. Poinformował również, że nie przypomina sobie sytuacji, aby jakikolwiek podmiot, który zwrócił się do wydziału po pomoc tej pomocy był pozbawiony.

Radna Wiesława Pawłowska w odpowiedzi do Pana Naczelnika: „Doskonale znam zasady finansowania, dlatego akurat apeluje Pan o coś, co nie jest przedmiotem mojej wypowiedzi. Ja ją jedynie wzmocniłabym tą działalnością statutową organizacji, tym ich bieżącym utrzymywaniem się na danym poziomie. Wspomniałam o tym (do tego Pan Naczelnik się nie odniósł), że zadania własne określamy my, a priorytety określa Rada. W związku z tym powinny być przygotowane priorytety takie, które będą się wpisywać i będą do realizacji, czyli zadania własne Powiatu o znaczeniu ponadgminnym lub zgłoszone przez te organizacje jakby zaliczone do zadań własnych. To jest tylko uznaniowe. Nie ma się co łudzić, trzeba tu interpretację albo doprecyzować, albo ją rozszerzyć i dać możliwość występowania o dofinansowanie zadań własnych Powiatu, czyli zadań o znaczeniu ponadgminnym. Działanie i możliwość dotowania organizacji z III sektora ograniczona jest tylko i wyłącznie nieosiąganiem zysków i terytorialnym działaniem na danym obszarze. Natomiast wszystkie inne zadania organizacje robić mogą. Można nawet to skonsultować, jakieś zadania wymyśleć, aby promować naszą działalność, zachęcać do uczestnictwa w sporcie. Wymyślić imprezę masową, która będzie miała wielkie znaczenie dla wszystkich zainteresowanych i ją sfinansować lub choć dofinansować. Będzie to zarówno promocją dla tego klubu jak i dla samego Powiatu. Ja bardzo dużo zadań mogę wskazać, które byłyby możliwe do sfinansowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu zaznaczył, że głównym celem dyskusji była wysokość środków. Podzielił zdanie radnych, ale zauważył, że budżet zaczyna być coraz skromniejszy. Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 19 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się - 8 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu współpracy Powiatu Inowrocławskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2014 rok.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia zmian do Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015.

Z projektem uchwały wystąpiła Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący Feliks Kryszak i poinformował, że Komisja 26 listopada br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny Sławomir Szeliga zaproponował, aby na 1 str. projektu uchwały w podstawie prawnej po słowach „27 grudnia” dodać „2007”. Natomiast w załączniku do uchwały wniósł uwagi i zapytania:

- str. 4 zadanie 1.1.1.2. Z lektury innych dokumentów wynika, że Centrum Zdrowia Psychicznego i Leczenia Uzależnień to nazwa własna i zaproponował, aby „uzależnień” napisać z wielkiej litery. Kolejne zadanie 1.1.1.3. - W projekcie z udziałem środków unijnych, który był realizowany w 2009 roku, zakupiono 64 rzędowy tomograf komputerowy, a nie 40 rzędowy tomograf. Radny zaproponował skorygować tę informację.

- str. 5 zadanie 1.1.1.6, zadanie 1.1.1.7. i zadanie 1.1.1.8. W trzeciej rubryce są źródła finansowania i pojawia się zapis: „budżet państwa, budżet Powiatu, budżet Szpital i środki zewnętrzne”. Radny wskazał, że budżet szpitala to są środki zewnętrzne i zaproponował ujednoczenie nomenklatury, albo pozostawienie określenia „środki zewnętrzne”, albo wpisanie konkretnego źródła np. budżet państwa lub budżet innej jednostki samorządu terytorialnego.

- str. 7 zadanie 1.2.1. „Profilaktyka i Promocja Zdrowia” są wymienione programy i m.in. wymieniony jest program profilaktyczny w zakresie chorób nowotworowych i w trzeciej rubryce w źródłach finansowania zabrakło informacji o środkach europejskich. Radny wnioskował o uzupełnianie źródeł finansowania w tej rubryce. Poniżej na tej samej stronie, zadanie 1.3.1.2, w którym jest nazwa „Przebudowa pomieszczeń Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego w Inowrocławiu”, radny stwierdził, że Pani Joanna Kuchta zaznaczyła, że mówimy o stanie związanym z faktyczną realizacją zadania, o sytuacji formalnej, więc zaproponował

dokonanie stosownej korekty, a przy okazji poprosił o wyjaśnienie, bo z punktu formalnego zespoły szkół nie mają patrona i jest to kwestia podjęcia uchwały przez stosowną Radę Pedagogiczną.

- str. 26 zadanie 3.1.3.1. Tak jak powiedziała Pani Joanna Kuchta dotyczy to faktycznej realizacji zadania i źródeł finansowania tego odcinka. Radny prosił o sprawdzenie czy w roku 2010-2011 przebudowa tego odcinka ulicy Orłowskiej była finansowana ze środków unijnych i z budżetu powiatu inowrocławskiego, ponieważ zdaniem radnego były tam wykonywane prace podziemne w ramach odtworzenia jezdni i były to środki budżetu Miasta Inowrocławia. Poprosił o sprawdzenie.

Zadanie 3.1.3.3. Prośba o ujednoczenie nomenklatury, bo są tu środki z porozumień, a w przypadku innych zadań są konkretnie wymienione źródła np. budżet miasta, budżet konkretnej gminy, bo za każdym razem są to środki z porozumień zawieranych z tymi partnerami.

Zadanie 3.1.3.4. Radny poprosił o sprawdzenie, czy w źródłach finansowania były zaangażowane środki z Unii Europejskiej.

Zadanie 3.1.3.7. Środki z porozumień zamienić na konkretne źródło.

- str. 27 zadanie 3.1.3.10. Radny poprosił o precyzyjną informację, czy chodzi o tereny zielone na ulicy Narutowicza, ponieważ tego rodzaju zapis nazwy zadania może być mylący lub różnie interpretowany.

Zadanie 3.1.3.12. Radny zwrócił uwagę, że nasza wielka polska uczona nazywała się Maria Skłodowska i poślubiła Piotra Curie, a nie odwrotnie i w związku z tym poprosił o wpisanie prawidłowej nazwy ulica „Marii Skłodowskiej – Curie”.

Zadanie 3.1.3.15. i zadanie 3.1.3.17. Tu są środki z porozumień i radny wnioskuje o wpisanie konkretnych źródeł finansowania tych zadań.

- str. 28 zadanie 3.1.3.24. ta sama uwaga – środki z porozumień, więc prośba o wpisanie budżetu Gminy Inowrocław.

- str. 29 zadanie 3.1.5.5. – Budowa ścieżki rowerowej Inowrocław - Balczewo i tutaj radny nie miał żadnych uwag, jedynie wyraził zadowolenie, że to zadanie nie zostało wykreślone i ma szansę na realizację w kolejnych latach.

- str. 32 zadanie 3.4.5.2 Dotyczące termomodernizacji budynku ZSP nr 3 im. Franciszka Zubrzyckiego i na stronie następnej pojawiają się termomodernizacje naszych szkół i radny prosił o ujednoczenie, ponieważ jest ZSP nr 1 i ZSP nr 4, a w przypadku ZSP nr 2 i ZSP nr 5 pojawiają patroni. Poprosił o wyjaśnienie, czy zespoły szkół mogą nadal mieć patronów, a nie szkoły wchodzące w skład tych zespołów.

- str. 35 zadanie 3.1.2.4 Przebudowa drogi powiatowej: nr 3404C w ciągu al. Kopernika, nr 3415C w ciągu ul. Roosevelta i nr 3410C w ciągu al. Niepodległości zostało usunięte. Radny zapytał o przyczyny usunięcia tego zadania ze Strategii.

Joanna Kuchta Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich odniosła się do uwag radnego Sławomira Szeligi i powiedziała, że na pierwszej stronie uchwały rzeczywiście zabrakło daty z „2007” i zostanie to dopisane. Natomiast jeżeli chodzi o pozostałe uwagi, to korekty zostaną wprowadzone.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy przyjęte zostaną wszystkie uwagi zgłoszone przez radnego Sławomira Szeligę i poprawiony zostanie omawiany materiał, a jeśli nie, to poprosił, aby Pani Kuchta obroniła swoją wersję.

Kierownik Biura Rozwoju zaproponowała, aby przyjąć projekt uchwały z uwagami zgłoszonymi przez radnego i zapewniła, że zostaną one wprowadzone.

Radny Piotr Strachanowski wskazał na str. 24 na zadanie 2.3.8. p.n. „Kontynuacja inwentaryzacji zabytkowych budowli cmentarnych na terenie powiatu inowrocławskiego”, które zostało usunięte na wniosek Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia. Zapytał, czy przyczyną była data końcowa 2008-2013.

Pani Kuchta odpowiedziała, że w ubiegłym roku kiedy była podejmowana informacja o stanie realizacji strategii, dokładnie każde z zadań zostało opisane na jakim etapie jest jego realizacja. To zadanie nie zostało dotychczas zrealizowane z uwagi na fakt, że nie jest również planowane do zrealizowania i w związku z tym „proponujemy w tym momencie usunięcie tego zadania z dokumentu w okresie finansowania, w tej perspektywie”.

Radny Piotr Strachanowski ponownie zapytał o powód usunięcia wskazanego zadania.

Radna Wiesława Pawłowska podkreśliła, że niektóre wnioski radnego Szeligi nie do końca były pewne i dlatego wnosił o sprawdzenie. Radna zapytała, czy można tak bez sprawdzenia ten materiał przyjąć. Nadto zauważyła, że na str. 27

zostało przez Zarząd Powiatu wprowadzone nowe zadanie 3.1.3.12, chodzi o ulicę Marii Skłodowskiej-Curie. W źródłach finansowania wpisano m.in. środki budżetu Miasta Inowrocławia i w związku z tym radna zapytała, czy zadanie to wynika z uzgodnień z Miastem, czy jest to inicjatywa, która otworzy furtkę do współpracy.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski potwierdził, że tworzy się furtkę, bo przy występowaniu o środki rządowe na przebudowę dróg, partnerstwo daje określone korzyści. Jeżeli chodzi o zapytanie merytoryczne o ulicę Kopernika radnego Szeligi, to Pani Skarbnik za chwilę w zamianach budżetowych to wyjaśni. Nadto poinformuje, dlaczego pewne zadania zostały wykreślone. Budując strategię finansową w kolejnych latach do roku 2020 muszą się te słupki zgadzać i stąd część zadań została wycofana, żeby była możliwość utworzenia tej perspektywy finansowej. Natomiast uwagi techniczne, które radny Sławomir Szeliga zgłosił, Pani Kuchta usunie lub poprawi.

Radny Sławomir Szeliga poinformował, że niektóre z jego propozycji miały charakter wniosków, a niektóre charakter pytań. Zdaniem radnego po sprawdzeniu przez Panią Joannę zostaną wprowadzone lub nie.

Starosta Inowrocławski zapewnił, że wszystko zostanie sprawdzone i poprawione.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

za – 21 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 5 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zmian do Strategii Rozwoju Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007-2015.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 4 członków Komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję. Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (26)

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2013 rok.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2013-2016.

Z projektem uchwały wystąpiła Anna Berendt Skarbnik Powiatu. Uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i wniosła o jej podjęcie. Nadto poinformowała radnego Sławomira Szeligę, że przebudowa dróg powiatowych w Inowrocławiu w ciągu ulic: alei Niepodległości, Prezydenta Franklina Roosvelta i Alei Mikołaja Kopernika została do roku 2013 zrealizowana w II etapach tj. przebudowano drogę powiatową w ciągu alei Niepodległości i drogę powiatową w ciągu ulicy Roosvelta. Natomiast w ramach III etapu planowano przebudowę Alei Kopernika. Przeprowadzone remonty cząstkowe w ciągu ww. Alei wpłynęły na poprawę stanu nawierzchni jezdni i nawierzchnie chodników nie budzą większych zastrzeżeń, w związku z powyższym odstąpiono od realizacji tego zadania.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca Bogumiła Pęczkowska. Poinformowała, że Komisja w dniu dzisiejszym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały (obecnych 4 członków Komisji). Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego przewodniczący zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (27)

za – 25 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Inowrocławskiego na lata 2013-2016.

13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławski Tadeusz Majewski poinformował, że postara się wyjaśnić sprawę, ostatnio dość głośną, a dotyczącą podzielenia Powiatu Mogileńskiego i przejście Gminy Strzelno i Gminy Jeziora Wielkie do Powiatu Inowrocławskiego. Starosta powiedział, że odbył spotkanie wstępne i poprosił Burmistrza i Wójta o złożenie pisemnych propozycji. Jednak takie propozycje do dnia dzisiejszego nie wpłynęły. Nie mniej jednak zwrócił uwagę na kilka bardzo istotnych spraw. „Zgodnie z ustawą o samorządzie nasz powiat jest największym powiatem, jaki jest tam uwzględniony i liczba radnych, czyli 29 jest pełna. Gdybyśmy powiększyli powiat, to musielibyśmy obniżyć liczbę radnych w naszych okręgach wyborczych. Uznałem, że jest bardzo poważna decyzja Rady i na pewno radni zastanowiliby się nad tym, czy tego typu działania można podejmować. Działaniem rozsądnym byłoby połączenie dwóch powiatów – Mogilna i Inowrocławia i wtedy jeden i drugi powiat otrzymuje o 20% środków więcej do swojego budżetu i to ma sens. Można myśleć perspektywicznie, iż Powiat Mogilno połączy się z Powiatem Żnin, nam zostaną problemy, a oni uzyskają te środki, o których wcześniej mówiłem. Jest to niezwykle istotna sprawa, bo mówimy tu o znacznych środkach. Realnej koncepcji nie było, była dyskusja na temat szpitala. Stanowisko naszych władz szpitala jest takie samo jak stanowisko Starosty Mogileńskiego, czy Rady Powiatu w Mogilnie, że należy zmienić profil tego szpitala i rozbudować szpital w samym Mogilnie. Ta rozbudowa szpitala w Mogilnie to jest jedna rzecz, natomiast zmiana funkcjonowania szpitala w Strzelnie jest mniej więcej podobna jak u nas i w Mogilnie. Na pewno nie byłoby tam prowadzonej działalności tego typu, jaka jest do tej pory, bo szpital inowrocławski jest w niedużej odległości od Strzelna i może wykonywać te wszystkie zadania. Przepraszam, że tak powiem. Te dyskusje bardziej przypominały taką hucpę

przedwyborczą, a nie merytoryczne działanie. Ja tak to odebrałem, dlatego ani Zarządowi, ani Radzie nie przedstawiałem tych propozycji, bo są one mało realne. Robienie referendum, straszenie rozpadem powiatu mogileńskiego nie jest dobrym przyczynkiem do różnych działań”. Następnie Starosta poinformował radnego o kontrakcie z Narodowym Funduszem Zdrowia. Nowy dyrektor NFZ Oddział w Bydgoszczy radykalnie zmienił podejście do naszego Szpitala i uznał go jako wiodący, priorytetowy i bardzo dobrze funkcjonujący. Bez problemu został podpisany kontrakt na korzystniejszych warunkach, niż do tej pory. Rada Społeczna odebrała sprawozdanie za okres III kwartałów i wzorem roku ubiegłego ten rok też nie przyniesie strat. Nadto Pan Starosta poinformował, że Zarząd bardzo poważnie zastanawia się nad faktem przygotowania projektu i wybudowania nowego pogotowia ratunkowego, bo projekt i koncepcja finansowa dotycząca modernizacji budynku Straży, to koszt około 4, 5 mln zł. Natomiast, jeśli nowy budynek pogotowia miałby kosztować około 6 mln zł i Powiat otrzymałby 70% dofinansowania ze środków unijnych, to zaangażowanych środków własnych byłoby o połowę mniej, niż przy remoncie starego budynku. Jeżeli chodzi o pawilon, o którym radny wspominał, to Starosta powiedział, że dyrektor ma inną koncepcję i chciałby, aby wybudować pawilon zdrowia psychicznego wraz z najnowocześniejszą salą operacyjną, żeby przy okazji i ten problem szpitala rozwiązać. Nadto poinformował, że likwidacja oddziału rehabilitacji (w tej perspektywie) okazała się bardzo dobrym pomysłem. Rehabilitacja jest prowadzona na oddziałach, a zwolnione miejsce zostało wykorzystane na rozszerzenie usług kardiologii inwazyjnej. „Dzięki temu staliśmy się jednym z bardziej nowoczesnych szpitali, tak to oceniają pacjenci i pracownicy szpitala” – stwierdził Starosta.

Radnego Piotra Strachanowskiego w sprawie patronatu szkoły Pan Starosta poinformował, że Naczelnik Wydziału Edukacji tę sprawę wyjaśni. Podkreślił, że taka sytuacja nie może mieć miejsca, bo jeżeli sztandar jest nieaktualny, to nie należy go ze sobą zabierać. Następnie poinformował, że na wszystkie inne interpelacje i zapytania radnych udzielił odpowiedzi na piśmie.

14. Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego poprosił o składanie wniosków lub oświadczeń.

Radna Iwona Stanek wyjaśniła, że zamiar zmiany patrona szkoły w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 3 od jakiegoś czasu się pojawiał, ale zmiana nie nastąpiła i dalej jest ta nazwa, która była dotychczas. Radna Pedagogiczna podejmowała próby, ale nie było zgodności. Taka informacja pojawiłaby się na sesji Rady i byłaby podejmowana uchwała o zmianie patrona.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że szkoła nie ma patrona, bo Starosta otrzymał informację, że zrezygnowano z patrona.

Radny Sławomir Szeliga powiedział, że dlatego w swoim wystąpieniu dotyczącym nowelizacji Strategii prosił o wyjaśnienie, ponieważ ostatnią wypowiedź Naczelnika zrozumiał, że w aktualnym stanie prawnym patronów posiadają szkoły, a nie zespoły szkół. Radny poprosił o wyjaśnienie.

Józef Ratajczak Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia wyjaśnił, że jeżeli chodzi o sprawy związane z nadawaniem imienia i patronów szkołom, to sytuacja wygląda w ten sposób, iż w roku 2009 nastąpiła nowelizacja ustawy oświatowej i rozporządzeń szczegółowych, które zabraniają nadawanie imion zespołom. Sytuacja prawna wygląda w ten sposób, że te zespoły szkół, które otrzymały imiona w sytuacji, gdzie można było je nadawać, to one pozostają. Natomiast dzisiaj nie można nadać imienia zespołowi szkół, tylko można nadawać imiona poszczególnym szkołom wchodzącym w jego skład.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się z prośbą do przewodniczących komisji, aby nie organizowali spotkań w dniu sesji, ponieważ komplikuje to pracę zespołom, szczególnie chodzi o obecność Pani Skarbnik. „Robimy wyjątek dla Komisji Budżetu i Finansów” - stwierdził Przewodniczący. Następnie zaproponował termin sesji budżetowej na 27 grudnia br.

Nadto poinformował, że wszystkie materiały strategiczne będą kierowane na wszystkie komisje celem zaopiniowania. Pan Przewodniczący powiedział, że zgłosił się do niego Naczelnik Ratajczak z problemem, bowiem Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 5 obchodzi uroczystość 50 lat istnienia i ustalono, że uroczystości z tym związane odbędą się 25 kwietnia 2014 roku i to jest termin sesji Rady. W związku z tym sesja mogłaby się odbyć np. dzień wcześniej.

Radny Piotr Strachanowski zauważył, że ten 27 grudnia jest o tyle niefortunny, że akurat odbywają się uroczystości w mieście dotyczące 95 rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego pod patronatem Prezydenta RP, z szerokim udziałem władz powiatu. Uroczystości te będą się odbywać w godzinach przedpołudniowych, więc zaproponował, aby Pan Przewodniczący wyznaczył godzinę rozpoczęcia sesji Rady Powiatu na godzinę 13.00.

Pan Przewodniczący stwierdził, że osiągnięto konsensus i sesja odbędzie się 27 grudnia br. o godz. 13.00.

15.Zakończenie.

O godzinie 13.10 Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Jagodziński zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego”.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Ryszard Jagodziński

Sekretarz obrad
Bogumiła Peczkowska

Protokołowała
Jadwiga Antczak