

Inowrocław, 4 marca 2020 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu
aleja Ratuszowa 38
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.1.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY
dla części 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania oraz sprzętu multimedialnego do pracowni szkolnych w ramach projektu pn. Zostań Omnibusem II.**

Zgodnie z art. 92 Prawo zamówień publicznych informujemy, że w postępowaniu wybrano oferty na następujące części zamówienia:

Część 1 - Zakup i dostawa komputerów z systemem operacyjnym

Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP Małgorzata Szczepaniak – Grzywocz
ul. Reymonta 23
44-200 Rybnik

Cena oferty brutto: 92 925,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset dwadzieścia sześć złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	121 780,56 45,78	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	85,78
8	Komputer 3000 sp. z o.o. ul. Moniuszki 12 21-500 Biała Podlaska	100 276,92 55,60	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	95,60
13	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	98 826,00 56,42	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	96,42

17	LOGIN IT Jacek Zimny ul. Zięby 5 Koteże 83-200 Starogard Gdański	105 892,23 52,65	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	92,65
19	Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP Małgorzata Szczepaniak – Grzywocz ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	92 925,00 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00

W postępowaniu dla części 1 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
1	Prime Computers Dariusz Leszczyński ul. Kraszewskiego 15A 50-229 Wrocław	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty pełnych opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca nie dołączył w poz. 1.1. opisów technicznych płyty głównej, parametrów dysku twardego, rozdzielczości karty graficznej, parametru głośności. W opisie technicznym monitora brak parametrów dotyczących przekątnej ekranu, kątów widzenia, kontrastu, jasności, złączy, częstotliwości odświeżania, czasu reakcji. W poz. 1.2. Wykonawca nie zaoferował dysku HDD 1TB. Brak opisów złączy zewnętrznych, brak informacji na temat karty WLAN, karty sieciowej LAN oraz Bluetooth. Nie podano rozdzielczości karty graficznej i głośności pracy. Ponadto zaoferowany przez Wykonawcę system operacyjny Windows 10 Home został stworzony z myślą o użytkownikach domowych, indywidualnych, którzy potrzebują funkcjonalnego systemu do podstawowych zadań. Producent rekomenduje tę wersję systemu do użytku osobistego lub domowego, a nie do zastosowania edukacyjnego w szkołach. Natomiast Zamawiający wskazał, że zakupione urządzenia będą przeznaczone do prowadzenia zajęć lekcyjnych i będą użytkowane w szkołach. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał wskazania m.in. nazwy, modelu, parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca w opisach technicznych w poz. 1.1. i 1.2. nie podał nazwy systemu operacyjnego, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.

7	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał wskazania m.in. nazwy, modelu, parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca w opisach technicznych w poz. 1.1. i 1.2. nie podał nazwy systemu operacyjnego, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał wskazania m.in. nazwy, modelu, parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. W opisie technicznym w poz. 1.1. Wykonawca nie wskazał pełnej nazwy systemu operacyjnego. Oznakowanie W10H sugeruje Windows 10 Home. System ten został stworzony z myślą o użytkownikach domowych, indywidualnych, którzy potrzebują funkcjonalnego systemu do podstawowych zadań. Producent rekomenduje tę wersję systemu do użytku osobistego lub domowego, a nie do zastosowania edukacyjnego w szkołach. Natomiast Zamawiający wskazał, że zakupione urządzenia będą przeznaczone do prowadzenia zajęć lekcyjnych i będą użytkowane w szkołach. W poz. 1.2. Wykonawca nie podał nazwy systemu operacyjnego, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
10	Altbit sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany przez Wykonawcę w poz. 1.1. i 1.2. system operacyjny Windows 10 Home został stworzony z myślą o użytkownikach domowych, indywidualnych, którzy potrzebują funkcjonalnego systemu do podstawowych zadań. Producent rekomenduje tę wersję systemu do użytku osobistego lub domowego, a nie do zastosowania edukacyjnego w szkołach. Natomiast Zamawiający wskazał, że zakupione urządzenia będą przeznaczone do prowadzenia zajęć lekcyjnych i będą użytkowane w szkołach. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał wskazania m.in. nazwy, modelu, parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. W opisie technicznym w poz. 1.1. i 1.2. Wykonawca nie wskazał nazwy systemu operacyjnego, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ.

		W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
16	PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Załączone do oferty w poz. 1.1. i 1.2. wydruki ze strony http://www.cpubenchmark.net nie zawierają wymaganej punktacji, potwierdzającej spełnienie wymogu wydajności procesora. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał wskazania m.in. nazwy, modelu, parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia. W opisie technicznym w poz. 1.1. i 1.2. Wykonawca nie podał nazwy systemu operacyjnego, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 1.

W postępowaniu dla części 1 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 3 - Zakup i dostawa urządzeń sieciowych

SUNTAR sp. z o.o.
ul. Boya Żeleńskiego 5b
33-100 Tarnów

Cena oferty brutto: 12 867,63 zł (słownie: dwanaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 63/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	25 310,01 30,50	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	70,50

12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	13 524,75 57,08	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	97,08
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	12 867,63 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00

W postępowaniu dla części 3 nie odrzucono żadnej oferty.

W postępowaniu dla części 3 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 5 - Zakup i dostawa tablic interaktywnych

SUNTAR sp. z o.o.

ul. Boya Żeleńskiego 5b

33-100 Tarnów

Cena oferty brutto: 34 528,56 zł (słownie: trzydzieści cztery tysiące pięćset dwadzieścia osiem złotych 56/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	55 364,76 37,42	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	77,42
9	ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	44 671,14 46,38	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	86,38
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	51 260,25 40,41	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	80,41
14	Biuro Inżynierskie Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	43 764,63 47,34	7 dni 0,00	48 m-cy 25,00	72,34
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	34 528,56 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00

W postępowaniu dla części 5 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
11	Dreamtec sp. z o.o. Plac Strzelecki 20 50-224 Wrocław	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: W poz. 5.1. Zamawiający wymagał zaoferowania tablicy interaktywnej, której przekątna wynosi 95”. Wykonawca zaoferował tablicę o przekątnej 97”. W poz. 5.2. i 5.3. Wykonawca nie podał parametru przekątna ekranu. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 5.
7	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: W poz. 5.2. Zamawiający wymagał zaoferowania tablicy interaktywnej, której przekątna ekranu wynosi 84”. Wykonawca zaoferował tablicę o przekątnej 86”. W poz. 5.3. Zamawiający wymagał zaoferowania tablicy interaktywnej z rzutnikiem multimedialnym i wysięgnikiem, której przekątna ekranu wynosi 84”. Wykonawca zaoferował tablicę o przekątnej 86”. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 5.
6	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38 99-300 Kutno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: W poz. 5.1. Zamawiający wymagał zaoferowania tablicy interaktywnej, której przekątna wynosi 95”. Wykonawca zaoferował tablicę o przekątnej 101.” W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 5.

W postępowaniu dla części 5 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 6 - Zakup i dostawa wizualizerów cyfrowych

ALLTECH sp. j.
Z. Pająk, A. Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Cena oferty brutto: 11 034,33 zł (słownie: jedenaście tysięcy trzydzieści cztery złote 33/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	21 648,00 30,58	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	70,58
7	Wilanka sp. z o.o ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	12 616,11 52,48	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	92,48
9	ALLTECH sp. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	11 034,33 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	21 248,25 31,16	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	71,16
14	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	11 165,94 59,29	4 dni 5,00	48 m-cy 25,00	89,29
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	11 317,23 58,50	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	98,50

W postępowaniu dla części 6 nie odrzucono żadnej oferty.

W postępowaniu dla części 6 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 7 - Zakup i dostawa głośników

CEZAR
Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.
ul. Wolność 8/4
26-600 Radom

Cena oferty brutto: 2 429,25 zł (słownie: dwa tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 25/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	12 693,60 11,48	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	51,48
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	2 429,25 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	3 961,83 36,79	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	76,79

W postępowaniu dla części 7 nie odrzucono żadnej oferty.

W postępowaniu dla części 7 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 8 - Zakup i dostawa drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych

CEZAR

Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o.

ul. Wolność 8/4

26-600 Radom

Cena oferty brutto: 9 350,14 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 14/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
3	Pryzmat Bydgoszcz sp. z o.o. ul. Gdańska 101 85-022 Bydgoszcz	9 340,34 60,00	7 dni 0,00	24 m-cy 12,50	72,50

7	Wilanka sp. z o.o ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	18 085,64 30,99	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	70,99
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	9 350,14 59,94	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	99,94
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	14 505,88 38,63	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	78,63

W postępowaniu dla części 8 odrzucono ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: W opisie technicznym w poz. 8.4. Zamawiający wymagał tonera o wydajności ok. 10 000 kopii, a Wykonawca zaoferował dwa tonery o wydajności 4000 i 7400 kopii. Żaden z zaoferowanych tonerów nie posiada wydajności na ok. 10 000 kopii. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 8.

W postępowaniu dla części 8 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 10 - Zakup i dostawa stołu multimedialnego

Wilanka sp. z o.o
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

Cena oferty brutto: 12 199,14 zł (słownie: dwanaście tysięcy sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 14/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	17 557,02 41,69	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	81,69
7	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	12 199,14 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	16 980,15 43,11	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	83,11
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	18 019,50 40,62	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	80,62

W postępowaniu dla części 10 odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	New Energy Trading Idea sp. z o.o. ul. Szkolna 8 78-641 Rzeczyca	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty pełnych opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. W poz. 10.1. Wykonawca nie dołączył opisu technicznego oferowanego komputera OPS i3-7100, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 10.
14	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19 58-405 Krzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał dołączenia do oferty pełnych opisów technicznych dla każdej części, zawierających opis wszystkich parametrów, w celu wykazania zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca w załączonym opisie technicznym w poz. 10.1. nie podał wymaganych parametrów dotyczących monitora i komputera, co uniemożliwiło weryfikację oferty pod względem zgodności z SIWZ. W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 10.

W postępowaniu dla części 10 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Część 11 - Zakup i dostawa podłogi interaktywnej

SUNTAR sp. z o.o.
ul. Boya Żeleńskiego 5b
33-100 Tarnów

Cena oferty brutto: 9 206,55 zł (słownie: dziewięć tysięcy dwieście sześć złotych 55/100).

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i kryteriów pozacenowych.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z informacją o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty Liczba uzyskanych punktów	Termin realizacji Liczba uzyskanych punktów	Gwarancja jakości Liczba uzyskanych punktów	Suma punktów
4	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a 42-525 Dąbrowa Górnicza	21 279,00 25,96	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	65,96
7	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	9 838,77 56,14	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	96,14
12	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8/4 26-600 Radom	13 222,50 41,78	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	81,78
18	SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	9 206,55 60,00	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	100,00
5	New Energy Trading Idea sp. z o.o. ul. Szkolna 8 78-641 Rzeczyca	10 049,10 54,97	1 dzień 15,00	48 m-cy 25,00	94,97

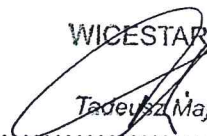
W postępowaniu dla części 11 odrzucono ofertę:

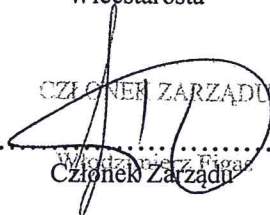
Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	Przedsiębiorstwo Prywatne Paxer Grzegorz Papych ul. Matejki 17 63-400 Ostrów Wielkopolski	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;” Uzasadnienie faktyczne:

		Zamawiający wymagał zaoferowania minimalnego 24 miesięcznego okresu gwarancji jakości na podłogę interaktywną. Wykonawca zaoferował na lampę 12 miesięczny okres gwarancji (lub 2000 godzin). W związku z tym oferta nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i podlega odrzuceniu w części 11.
--	--	---

W postępowaniu dla części 11 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

WICESTAROSTA

Tadeusz Majewski
.....
Wicestarosta

CZŁONEK ZARZĄDU

Wiesław Piętas
.....
Członek Zarządu

Sporządziła: B.W.
Sprawdziła: