UCHWAŁA Nr XVII/165/2012
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 2 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm. [1]) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm. [2]) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznać skargę z dnia 29 grudnia 2011 r. na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Powiatu Inowrocławskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego

Ryszard Jagodziński

[1] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 167, poz. 1759, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 z 2009 r. Nr 92, poz. 753, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i poz. 146, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281.

[2] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565 i Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz.1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100.

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR XVII/165/2012
RADY POWIATU INOWROCŁAWSKIEGO
z dnia 2 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Inowrocławskiego po wnikliwym rozpatrzeniu skargi Pana Leszka Foksowicza na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Inowrocławiu uznaje skargę za niezasadną.

Pan Leszek Foksowicz w dniu 29 grudnia 2011 roku złożył skargę do Starosty Inowrocławskiego na działalność Dyrektora PCPR dotyczącą wniosku o likwidację barier architektonicznych w mieszkaniu Pana Jacka Jasińskiego.

Pan Leszek Foksowicz uzyskał pełnomocnictwo do reprezentowania Pana Jacka Jasińskiego przed organami administracji państwowej, terenowej, bankami i sądami. Pełnomocnictwo nie budzi wątpliwości i zostało udzielone w obecności notariusza.

Skarżący podnosi szereg zarzutów, porusza kilka spraw, co do których Komisja Rewizyjna ustosunkowała się w sposób następujący:

Nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji sprawy zarzut, iż Dyrektor PCPR odmówił uznania Skarżącego Pana Leszka Foksowicza pełnomocnikiem osób niepełnosprawnych ubiegających się o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Pełnomocnik brał bowiem czynny udział w prowadzonym postępowaniu, a w szczególności sam uzupełniał wniosek o dofinansowanie, brał udział w przeprowadzonych oględzinach, kierowano do niego korespondencję w sprawie.

Z akt sprawy wynika, że Pan Foksowicz nie otrzymał na piśmie powiadomienia o terminie wizji lokalnej, jaka miała się odbyć w mieszkaniu osób ubiegających się o przyznanie dofinansowania, których Skarżący reprezentował. Wnioskodawcy zostali pisemnie powiadomieni i oględziny odbyły się w wyznaczonym terminie, a w oględzinach tych uczestniczył Skarżący, co znajduje potwierdzenie w podpisanym przez niego protokole z oględzin. Nie powiadomienie więc pełnomocnika w formie pisemnej o oględzinach nie miało wpływu na wynik sprawy, skoro w czynnościach tych pełnomocnik wziął udział. Z przedstawionych przez PCPR wyjaśnień wynika, iż pracownik prowadzący sprawę powiadomił Skarżącego o terminie oględzin ustnie. Ustalono ponadto, iż Pan Jasiński nie jest osobą ubezwłasnowolnioną i mimo swoich dolegliwości może wypowiadać się we własnej sprawie. Należy wziąć również pod uwagę fakt, że Pan Leszek Foksowicz dowiedział się o terminie wizji lokalnej i w niej uczestniczył. O dalszych działaniach związanych z tą sprawą Skarżący był na bieżąco informowany.

W odniesieniu do zarzutu, iż Skarżącemu nie przesłano na jego telefoniczną prośbę kserokopii złożonego przez niego wniosku o dofinansowanie ustalono, iż nie jest on zasadny.

Na tę okoliczność sporządzona została w PCPR notatka służbowa z dnia 8 czerwca 2011 r., z której wynika, iż Skarżący telefonicznie zwrócił się do PCPR o skserowanie i przesłanie na jego adres złożonego wniosku oraz załączonych do niego oryginałów dokumentów. W związku z tym Skarżący został poinformowany, iż do wniosku załączono jedynie kserokopię dokumentów, a uzyskanie kserokopii wniosku wymaga złożenia pisemnego wniosku w tym przedmiocie. Wniosek nie został złożony, a tym samym kserokopie te nie zostały Skarżącemu przesłane, na co wskazano także w piśmie Dyrektora z dnia 29 sierpnia 2011 r. znak DRON-4040-175/11.

Stwierdza się także, że nie ma uzasadnienia zarzut informujący o zignorowaniu przez Dyrektora PCPR pisma pełnomocnika z dnia 29 czerwca 2011 r. informującego o wykonaniu kosztorysu inwestorskiego i zarzut dotyczący odmowy jego przyjęcia. Wnioskodawca wzywany był do uzupełnienia dokumentacji kosztorysowej do wniosku i takich uzupełnień dokonał poprzez swojego pełnomocnika. Pismo załączone do skargi, na które powołuje się skarżący, nosi datę 29 maja 2011 r. i znajduje się ono w aktach sprawy z datą wpływu do PCPR w dniu 30 maja 2011 r.
Niezasadnym jest także zarzut, mówiący o zrealizowaniu 53 wniosków o likwidację barier architektonicznych mimo, że zainteresowany był powiadomiony o załatwieniu 50 wniosków. Różnica ta wzięła się z faktu, że przed realizacją inwestycji trzech beneficjentów zrezygnowało dobrowolnie z oferowanej pomocy, skutkiem czego była realizacja trzech kolejnych wniosków z listy oczekujących.
Komisja Rewizyjna szczegółowo zapoznała się z procedurami rozpatrywania wniosków o łamanie barier architektonicznych. Stwierdza się, że wnioski te rozpatrywane są przez niezależną komisję, która jako podstawowe kryterium do realizacji zadań przyjęła pomoc niepełnosprawnym, którzy w znacznym stopniu posiadają upośledzenia ruchowe, uniemożliwiające im swobodne korzystanie z urządzeń sanitarnych. W pierwszej kolejności dofinansowanie przyznawane jest więc osobom, które poruszają się na wózkach inwalidzkich, następnie osobom, które poruszają się tylko i wyłącznie przy pomocy kul. Dopiero w następnej kolejności dofinansowanie mogą otrzymać osoby poruszające się samodzielnie, o ile PCPR dysponuje wystarczającą ilością środków finansowych. Kryteria te określone zostały w obowiązujących w PCPR zasadach dofinansowania do likwidacji barier architektonicznych ze środków PFRON w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, podanych w szczególności do publicznej wiadomości na stronie internetowej PCPR.
W związku z powyższym zarzuty o znieczulicy i dyskryminacji osób niepełnosprawnych są bezzasadne, skoro ilość środków finansowych przyznawana z PFRON na ten cel jest ograniczona.

Podstawę prawną do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi przepis art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) zgodnie z którym rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej.

Przewodniczący
Rady Powiatu Wrocławskiego
Ryszard Wołodziński