RADA POWIATU
INOWROCŁAWSKIEGO

B.R. 0041-6/2007

PROTOKÓŁ NR 6/2007

obrad VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego, która odbyła się 5 kwietnia 2007 roku o godzinie 11.00 w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu przy ul. Mątewskiej 17.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski wygłaszając formułę: „ Otwieram obrady VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".
Prowadzący obrady powitał przybyłych na posiedzenie: radnych Rady Powiatu Inowrocławskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Inowrocławskim p. Tadeuszem Majewskim na czele. Następnie Pan Przewodniczący powitał p. Marka Słabińskiego Przewodniczącego Rady Organizacji Pozarządowych Powiatu Inowrocławskiego, skarbnika, sekretarza i naczelników wydziałów Starostwa oraz redaktorów miejscowych środków przekazu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że na 29 radnych w sesji uczestniczy 24 radnych, a zatem Rada Powiatu jest władna do podejmowania prawomocnych decyzji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść uwagi do proponowanego porządku obrad.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że chyba żartem prymaaprylisowym jest, że na dzisiejszą sesję zaplanowano 39 punktów w porządku obrad. Stwierdziła, że równie dobrze sesja mogła odbyć się w miesiącu marcu, tak jak przewidywał to plan pracy Rady podjęty w formie uchwały. Dodała, że Przewodniczący Rady winien być rzecznikiem radnych i dbać o wysoki poziom ich pracy, bo to radni są organem uchwałodawczym a Zarząd organem wykonawczym. Ponadto, radna poinformowała, że dzisiaj Rada nie powinna procedować nad niżej wymienionymi uchwałami, ponieważ nie zostały one zaopiniowane przez Komisję Budżetu i Finansów, a budzą i pociągają za sobą bardzo poważne skutki finansowe i są to: pkt 17 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy

Społecznej w Inowrocławiu", pkt 18 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku", pkt 19 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie", pkt 20 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie", pkt 31 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako beneficjenta do projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego", pkt 32 „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie podjęcia czynności mających na celu zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2008r. na realizację projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" w I i II kwartale jego rzeczowej realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego", pkt 33. „Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako partnera do projektu pn. „Kompleksowy program poprawy jakości w zakresie opieki nad matką i dzieckiem w okresie okołoporodowym na terenie Powiatu Inowrocławskiego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego". Dodała, że wniosku o zdjęcie przedstawionych powyżej projektów uchwał nie powinien Pan Przewodniczący poddawać pod głosowanie i „winna być to Pana autopoprawka o wykreślenie tych punktów z dzisiejszego posiedzenia." Oświadczyła, że: „organizacja, sprawność i jakość pracy naszej Rady w dużym stopniu zaważy od Pana pracy i dobrze byłoby, żebyśmy dotychczasowego ośmioletniego wysokiego poziomu pracy Rady Powiatu Inowrocławskiego nie obniżyli."

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski skierował zapytanie do Pani Mecenas, czy wymienione przez radną p. Urszulę Iwicka projekty uchwał winny być bezwzględnie przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów.

Mecenas p. Henryka Kowalczewska odpowiedziała na powyższe zapytania, że dobrze jest, jeżeli są takie możliwości i uchwały mogą być opiniowane przez Komisje Budżetową i takie praktyki były. Jeżeli natomiast chodzi o uchwały związane z programem szczepień 12- latek, to są uchwały intencyjne i nie

powodują one zobowiązań finansowych w roku budżetowym 2007. Pani Mecenas zaznaczyła, że jest to uchwała upoważniająca Zarząd do dalszego składania wniosków aplikacyjnych. Członkowie Komisji Budżetu i Finansów obecni dzisiaj na sesji będą mogli w sposób bezpośredni – oddając głos – wypowiedzieć się na temat projektów uchwał. Jeżeli projekty, o których mówiła radna p. Urszula Iwicka nie zostaną zdjęte z porządku obrad, to będzie wola Rady, jako większości. Pani Mecenas odniosła się jeszcze do opiniowania uchwał i oświadczyła, że są sytuacje wyjątkowe, kiedy Rada musi wybrać pomiędzy sytuacją konieczną a tym, co jest wygodą Rady i tutaj decyzja należy do Rady.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że jeżeli jest prawdą, że Zarząd już wysłał list intencyjny nie mając uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w tej kwestii, do której wyłącznej kompetencji należy decydowanie o realizacji tego zadania – to jest niedobrze. Opiniowanie projektów uchwał, które pociągają za sobą skutki finansowe – to nie jest dobry obyczaj, to nie jest tradycja – to jest uchwała Rady Powiatu Inowrocławskiego, która mówi o kompetencjach poszczególnych komisji naszej Rady. Nie można powiedzieć, że przedmiotowe uchwały nie rodzą skutków finansowych, bo z mocy ustawy o samorządzie powiatowym i finansach publicznych wszystkie projekty uchwał, które pociągają za sobą skutki finansowe muszą mieć kontrasygnatę skarbnika powiatu. Zaznaczyła, że uchwały, o których wcześniej mówiła mają kontrasygnatę skarbnika powiatu, czyli rodzą skutki finansowe. Wobec powyższego, jeżeli skarbnik podpisuje te uchwały, to wymagają one bezwzględnej opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Starosta Inowrocławski stwierdził, że procedury zostały zachowane, bo posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów odbyło się w dwóch częściach z uwagi na rodzące się wątpliwości. Druga cześć posiedzenia odbyła się wczoraj, w której osobiście Pan Starosta uczestniczył na zaproszenie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów. Uczestnictwo jego i Pani Skarbnik miało na celu rozwianie wszelkich wątpliwości, po to aby Rada mogła na dzisiejszej sesji pracować nad tymi uchwałami. „Jeżeli Pani Radna nie znalazła tyle czasu czy ochoty, aby brać udział w tej komisji i zakończyć te tematy i odpowiedzieć sobie na te wątpliwości to proszę Wysoką Radę, aby porządek zaproponowany został zachowany i ewentualne wątpliwości wyjaśnić przy podejmowaniu uchwał w trakcie sesji".

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że nie chciałaby z posiedzeń Rady robić „stołu pingpongowego" i grania nieuczciwie. Zaznaczyła, że jest członkiem Komisji Budżetu i Finansów i zna porządek obrad i przedstawione w nim do zaopiniowania komisji projekty uchwał. „Panie Starosto, to że ja nie byłam na dalszym ciągu Komisji Budżetu i Finansów to nie jest Pana problem, to jest mój

problem. Dalszy ciąg posiedzenia dotyczył wyłącznie czterech punktów tj. sprzedaży nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych." Radna poinformowała, że opinie swoją na temat tych projektów przekazała na pierwszej części posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Na drugiej części posiedzenia - choć miało nie być – nastąpiło opiniowanie budżetu Powiatu za 2006 rok. Jeżeli chodzi o nieobecność na drugiej części posiedzenia, to radna usprawiedliwiała swoją nieobecność Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów.

Radna p. Krystyna Mrugalska oświadczyła, że został popełniony błąd przez Zarząd lub Pana Starostę jeżeli chodzi o program szczepień, ponieważ na sesji zostało rzucone tylko hasło przystąpienia do tych szczepień, natomiast żadnych bliższych informacji na ten temat nie otrzymaliśmy. Radna stwierdziła, że zanim ten program poszedł do gmin to radni Rady Powiatu powinni znać szczegóły, np.: kto jest inicjatorem akcji, jaka firma farmaceutyczna zabezpiecza szczepionkę, jak to wygląda w skali kraju, ile powiatów przystąpiło do tego programu, jakie koszty poniesiemy, ile mamy potencjalnych osób kwalifikujących się do tego szczepienia. Radni takich informacji nie otrzymali i tak jak radna p. Urszula Iwicka radna uważa, że powinno to być zdjęte z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ustosunkował się do powyższej wypowiedzi i poinformował, że szczegółowe informacje na temat programu szczepień będą mogły być przekazane bezpośrednio przy rozważaniu projektu uchwały.

Radna p. Joanna Harenda jako Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów obradowała z przerwą w okresie dwudniowym tj. 2 i 4 kwietnia ze względu na obszerność materiałów i bardzo wnikliwej dyskusji nad nimi. Z uwagi na to, że członkowie komisji byli już w posiadaniu materiałów na sesje, dokonano również analizy także projektów uchwał nie ujętych w porządku obrad Komisji. Na temat wspomnianych projektów nie wydawano opinii i nie były one poddane pod głosowanie, ale odbyła się dyskusja.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował, że chciałby złożyć oświadczenie, ale nie widzi takiej możliwości, gdyż porządek obrad tego nie przewiduje – mimo, że pkt 18 Statutu Powiatu Inowrocławskiego zakłada taką możliwość.

W związku z tym, że radni nie mieli więcej uwag i wniosków do porządku obrad, Przewodniczący zaproponował, aby przegłosować wniosek złożony przez radną p. Urszulę Iwicką, a dotyczący wykreślenia z porządku obrad projektów uchwał wymienionych przez radną.

W tym momencie wywiązała się dyskusja na temat sposobu głosowania nad wnioskiem o zdjęcie projektów uchwał z porządku obrad, w której uczestniczyli: radny p. Bolesław Szulc, Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, Radca Prawny p. Henryka Kowalczewska, radna p. Urszula Iwicka, radny p. Andrzej Antoniewicz. Dyskusje zakończył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński, który poinformował, że jednym z błędów który nastąpił przy procedowaniu i wprowadzaniu projektów uchwał jest to, że Pani Skarbnik złożyła swoją kontrasygnatę pod tymi projektami uchwał. Zdaniem wiceprzewodniczącego, po wczytaniu się w uzasadnienie do uchwały wynika jednoznacznie, że jest to uchwała intencyjna, ponieważ dotyczy utrzymania standardów w domach pomocy społecznej, które muszą być osiągnięte do 2010 roku. Dlatego też, nie musi to skutkować w budżecie roku 2007. Fakt jest taki, że nie trafiło to na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów i jeżeli taki jest wniosek formalny, to należy podejść do niego w sposób jednoznaczny i głosować każdy projekt uchwały oddzielnie tj. tyle ile było wniosków formalnych, wówczas będzie to zgodne z ustawą i Statutem.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski rozpoczął procedurę głosowania siedmiu wniosków radnej p. Urszuli Iwickiej.

Przystąpiono do głosowania wniosku o wykreślenie z porządku obrad pkt. 17 dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Głosowanie (25)

za – 9 radnych
przeciw – 13 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt. 17 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku dotyczącego wykreślenia z porządku obrad pkt 18 związanego z projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

Głosowanie (25)

za – 9 radnych
przeciw – 13 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt. 18 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku o wykreślenia z porządku obrad pkt 19 dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie

Głosowanie (25)

za – 10 radnych
przeciw – 12 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt. 19 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku o wykreślenie z porządku obrad pkt 20 dotyczącego projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie.

Głosowanie (25)

za – 9 radnych
przeciw – 13 radnych
wstrzymało się – 3 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt 20 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku o wykreślenia z porządku obrad pkt 31 dotyczącego projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako beneficjenta do projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Głosowanie (25)

za – 10 radnych
przeciw – 13 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt. 31 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku o wykreślenie z porządku obrad pkt 32 dotyczącego projektu uchwały w sprawie podjęcia czynności mających na celu zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2008r. na realizację projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako

pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" w I i II kwartale jego rzeczowej realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Głosowanie (25)

za – 10 radnych
przeciw – 13 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt. 32 porządku obrad.

Przystąpiono do głosowania wniosku o wykreślenia z porządku obrad pkt 33 dotyczącego projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako partnera do projektu pn. „Kompleksowy program poprawy jakości w zakresie opieki nad matką i dzieckiem w okresie okołoporodowym na terenie Powiatu Inowrocławskiego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego".

Głosowanie (25)

za – 10 radnych
przeciw – 14 radnych
wstrzymał się – 1 radny
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego większością głosów odrzuciła wniosek dotyczący wykreślenia pkt 33 porządku obrad.

Następnie Pan Przewodniczący Rady Powiatu ustosunkował się do wypowiedzi radnego p. Piotra Strachanowskiego związanej z umożliwieniem złożenia radnemu oświadczenia i poinformował, że do porządku obrad wprowadza autopoprawkę, dzięki której pkt. 39 otrzymuje brzmienie „Wnioski i oświadczenia radnych."

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński - z uwagi na rozbudowany porządek obrad - zaproponował, aby radni składali interpelacje na piśmie.

Radna p. Maria Kruszewska nie wyraziła zgody na składanie interpelacji na piśmie i poprosiła o umożliwienie jej złożenia interpelacji ustnie.

Radny p. Andrzej Antoniewicz ustosunkował się do słów przedmówczyni i poinformował, że radna p. Maria Kruszewska ma oczywiście prawo do złożenia

interpelacji ustnej na sesji, a wypowiedź Wiceprzewodniczącego p. Ryszarda Jagodzińskiego była tylko propozycją.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowanie (25)
za – 14 radnych
wstrzymało się – 7 radnych
przeciw – 4 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu w Inowrocławiu przyjęła porządek obrad VI sesji.

3. Przyjęcie protokołu obrad V sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Paweł Czachor sekretarz obrad V sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego poinformował, że zgodnie ze statutem protokół V sesji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Radni nie wnieśli żadnych uwag do jego treści. Mając powyższe na uwadze wniósł o przyjęcie protokołu V sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie przyjęła protokół obrad V sesji z 1 marca 2007 roku.

4. Wybór sekretarza.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zaproponował na sekretarza obrad VI sesji radną p. Joannę Harendę, która wyraziła zgodę na objęcie wspomnianej funkcji. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania.

Głosowanie (25)
za – 24 radnych
wstrzymał się – 1 radny

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu powierzyła radnej p. Joannie Harendzie funkcję sekretarza obrad VI sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.

5. **Informacja o realizacji uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego podjętej na V sesji 1 marca 2007r. i powierzonej do wykonania Przewodniczącemu Rady Powiatu.**

Informacja została przyjęta.

6. **Informacja Starosty Inowrocławskiego o realizacji uchwał Rady Powiatu w Inowrocławiu podjętych na V sesji 1 marca 2007 roku.**

Informacja została przyjęta.

7. **Informacja o pracy Zarządu Powiatu Inowrocławskiego w okresie od 20 lutego 2007 roku do 21 marca 2007 roku.**

Radna p. Urszula Iwicka wskazała na str. 27 Rozdział VI, pkt 1, gdzie w związku z wakatem na stanowisku dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych Zarząd Powiatu ogłosił nabór na stanowisko dyrektora tej jednostki. Komisja Rekrutacyjna przeprowadziła procedurę naboru i wybrała p. Andrzeja Lipińskiego na stanowisko dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Zarząd podjął decyzję, że p. Andrzej Lipiński będzie sprawował funkcję dyrektora przez rok, tj. od 1 marca 2007 r. do 29 lutego 2008 roku. W związku z powyższym radna zapytała, jakimi przesłankami Zarząd kierował się powierzając stanowisko dyrektora p. Andrzejowi Lipińskiemu tylko do 29 lutego 2008 roku. Radna zaznaczyła, że wypada to w sezonie zimowym i w okresie największej akcji dla Zarządu Dróg Powiatowych. Radna stwierdziła, że dyrektor który otrzymał stanowisko na rok nie będzie tak do końca (z psychologicznego punktu widzenia) prawidłowo realizował i angażował się w zadania jednostki którą kieruje, bo „na plecach będzie miał oddech, że kończy się jemu praca 28 lutego przyszłego roku". Następnie Radna wskazała str. 30 Rozdział IX Sprawy z zakresu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie pkt 1, gdzie Zarząd na posiedzeniu 1 marca dokonał autopoprawki do informacji o realizacji prac związanych z dojściem do standardów w domach pomocy społecznej i placówkach opiekuńczo - wychowawczych naszego Powiatu. W związku z tym, radna stwierdziła, że przed dniem 8 marca br. Zarząd już podjął uchwałę o tej informacji. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej podjęto decyzję o wprowadzeniu autopoprawki na str. 25 w kolumnie „Szacunkowe zestawienie potrzeb finansowych na lata 2007-2010 w zł" wiersz 6 . Radna podkreśliła, że Komisja Zdrowia dokonała autopoprawki - co nie należy w kompetencji tej Komisji – z 16 tys. zł na 677 tys. zł i przypomniała, że projekt

tej uchwały nie podlegał ocenie Komisji Budżetu i Finansów. W związku z powyższym, radna zapytała, kto na posiedzeniu Komisji Zdrowia mógł podjąć decyzję o zmianie zestawienia potrzeb, bo tę decyzje może podjąć tylko Zarząd, czyżby na tym posiedzeniu był cały Zarząd Powiatu, gdyby nawet był to nie odpowiada to procedurom posiedzenia Zarządu Powiatu. Czy Pan Przewodniczący tak wcześnie otrzymał projekt uchwały od Zarządu i Pan to przekazywał do zaopiniowania Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, ponieważ pozostałe komisje otrzymały ten projekt już ze zmienioną wartością w ubiegłym tygodniu. Radna poinformowała, że komisja jakakolwiek może tylko wnioskować i wniosek do Zarządu przekazuje Przewodniczący Rady Powiatu po zaopiniowaniu Komisji Budżetu i Finansów. Radna zwróciła się do Przewodniczącego ze słowami: „Jeszcze raz proszę Pana Przewodniczącego, aby każde propozycje zmian po stronie przychodów i wydatków w roku bieżącym i w latach następnych winny a wręcz muszą być opiniowane przez Komisje Budżetu i Finansów". Radna wskazała na str. 33 Rozdział X Sprawy z zakresu Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich i przypomniała, na sesji styczniowej padło pytanie zadane przez radnego, dlaczego 19 i 22 stycznia br. Zarząd Powiatu na spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego decyduje o kierunkach inwestowania i przyjmowania zadań inwestycyjnych do realizacji w ramach Powiatu Inowrocławskiego. Na to pytanie Pan Wicestarosta odpowiedział, że były to tylko konsultacje i Zarząd nic nie zrobi zanim radni nie uchwalą zadań inwestycyjnych. Natomiast na str. 34 znajduje się informacja, że Indykatywny Plan Inwestycyjny na lata 2007-2013 został już przekazany do Urzędu Marszałkowskiego, czyli przed uchwaleniem przez Radę Powiatu Inowrocławskiego. W tym momencie radna zwróciła uwagę, że do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy stanowienie o kierunkach działania Zarządu Powiatu oraz rozpatrywanie zadań z realizacji tych postanowień. Tutaj radna poprosiła o informacje w tej sprawie.

Radny p. Piotr Strachanowski wskazał na str. 34 „Sprawy różne", gdzie podano informacje o umorzeniu kary dla spółki Polo Market. W związku z tym radny zapytał jakie przesłanki merytoryczne uzasadniały taką decyzję Zarządu, aby tak przebogatej firmie umarzać słusznie nałożoną karę. Następnie radny wskazał na str. 14, pkt. 11gdzie informuje się, że Zarząd wyraził zgodę na ograniczenie limitu przyjęć młodzieży do klas pierwszych w naszych liceach do pięciu oddziałów w każdej ze szkół i zapytał, czy ta decyzja była konsultowana z dyrektorami tych szkół. Radny uzasadnił to pytanie tym, że co roku jest podobna sytuacja że nabór młodzieży do szkół licealnych jest duży i tych oddziałów tworzy się później więcej. Radny podkreślił, że można na to patrzeć dwojako, z jednej strony im więcej oddziałów tym poziom umysłowy młodzieży jest niższy, ale z punktu widzenia nauczycieli jest szansa na pełny etat czy godziny nadliczbowe.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski - w nawiązaniu do wypowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej - odpowiedział, że jeżeli chodzi o zatrudnienie dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i sugestie radnej, to się z tym nie zgadza. Starosta poinformował, że osoby wyłaniane są w drodze konkursu i jeżeli do końca nie ma się przekonania, że osoby mogą wypełniać właściwie powierzone zadania, to wówczas Zarząd proponuje pierwszą umowę na rok i po roku – jeśli osoba się sprawdzi na danym stanowisku – przedłużenie na umowę bezterminową. Pan Starosta podkreślił, że w drodze konkursu nie zawsze można taka osobę do końca ocenić i stąd propozycja, aby wszystkie osoby na stanowiskach kierowniczych otrzymywały angaże roczne z możliwością przedłużenia na umowę bezterminową. Starosta poinformował, że jedynym wyjątkiem była umowa bezterminowa zawarta z pracownikiem Starostwa, który wygrał konkurs na stanowisko naczelnika wydziału finansowego. Starosta dodał, że umowy roczne wydają się logiczne i bardzo korzystne dla osób, które wygrywają te konkursy, bo wykazując się podczas roku pracy mają gwarancję bezterminowego podpisania umów.

Jeżeli chodzi o sprawy związane z PCPR to Pan Starosta odpowiedział, że w tym miejscu nastąpiła pomyłka w zapisie, bo to nie Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej decydowała o zmianach kwot, ale był to wniosek Komisji o przesunięcie środków, ponieważ środki były zapisane w dziale niewłaściwym. Starosta podkreślił, że nie nastąpiły tu zmiany finansowe, ale nastąpiło tylko przesunięcie w stosownych zapisach budżetowych.

Jeżeli chodzi o Indykatywny Plan Inwestycyjny i to czy została zachowana procedura postępowania to Starosta Inowrocławski odpowiedział, że na prośbę Pana Marszałka zorganizowano spotkanie samorządowców tj. burmistrzów, wójtów i Pana Prezydenta, a także z udziałem Pana Wicestarosty. Na spotkaniu trwającym dwa dni, nie Zarząd, nie Starosta a wspomniane gremium wypracowało wspólne stanowisko i z tym stanowiskiem wystąpiło do Pana Marszałka. Zarząd uważał, że te inwestycje przyjęte podczas głosowania przez gremium powinny znaleźć się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i to dziś Zarząd proponuje, po to by te zadania nie podlegały procedurom konkursowym a podlegały ocenie. Jednocześnie Starosta zaznaczył, że cały czas jest to tylko plan i czy pewne zdarzenia będą miały miejsce, czy też nie to życie pokaże. Stąd propozycja, aby dziś tę procedurę rozpocząć.

Jeżeli chodzi o ilość klas to nie konsultowano tego z dyrektorami szkół ze względu na to, że szkoły uruchamiają coraz więcej kierunków, klasy się mnożą i problem polega na tym, że uczniowie nie otrzymujący promocji do następnej klasy nie mogą kontynuować nauki i odwrotnie klasy robią się mało liczne, a wiąże się to wówczas z dużymi kosztami jeżeli chodzi o wynagrodzenia dla nauczycieli, bo mało liczne klasy muszą być tak samo obsługiwane jak klasy w pełnym składzie osobowym. Starosta poinformował, że zawarto zapis, że na specjalny wniosek dyrektora można będzie uruchomić dodatkowe oddziały. Jest to pewnego rodzaju zabezpieczenie, jeżeli chodzi o reżim finansowy i

utrzymanie dyscypliny. Starosta dodał, że nie jest to uchwała Zarządu, która w jakiś sposób by blokowała, zamykała czy uniemożliwiała rozwój edukacji. Stwierdził, że jest ona słuszna, nieco dyscyplinująca dyrektorów szkół.

Jeżeli chodzi o sprawę Polo Marketu to Starosta Inowrocławski oświadczył, że Polo Market uregulował wszystkie swoje należności, a to była kara naliczona tytułem tychże należności. W związku z tym, że podmiot uregulował wszystko i należności wpłynęły, Zarząd stanął na stanowisku, aby od karania tego podmiotu odstąpić. Natomiast wobec tych podmiotów, które się nie wywiązały, a kary na nie zostały nałożone, Zarząd nie wyraził zgody na umorzenie naliczonych kar.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że nie neguje zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez poszczególnych wójtów i burmistrzów. Natomiast o tym, czy wszystkie zadania zostaną uwzględnione do realizacji to radni decydują a nie Zarząd, bo angażowane są środki z budżetu Powiatu Inowrocławskiego. Zarząd wysyłając Indykatywny Plan Inwestycyjny do Marszałka przedstawia Radzie „fakty" Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2009, angażując tylko w nowych zadaniach w drogownictwie środki własne Powiatu, bo gdyby było to poza środkami Powiatu to pewnie radni dopisaliby dużo więcej zadań inwestycyjnych, a jaki mamy budżet Powiatu to wiemy. Jeszcze raz radna podkreśliła, że nie neguje zadań ale Powiat nie jest w stanie udźwignąć zadań ze względu na środki. Natomiast wójtowie i burmistrzowie mieli pełne prawo do zgłaszania zadań do realizacji.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkował się do słów przedmówczyni i oświadczył: „uważam, że sama sobie Pani zaprzecza, bo jest to propozycja nasza w stosunku do Wysokiej Rady i jeżeli dziś podjęte zostaną określone uchwały to wówczas będzie można powiedzieć, że znalazło się to do dalszego procedowania i będziemy dalej występowali, aby te zadania zrealizować. Do tego też niezbędne będzie podjęcie uchwał o zbyciu mienia i inne uchwały zabezpieczające wykonanie zadań. Dlatego też jeżeli będzie głosowanie za zmianami w budżecie i wprowadzeniu dodatkowych środków to również żebyście Szanowni Państwo głosowali za uchwałami, które doprowadzą do tego, że te środki w budżecie będziemy mogli zgromadzić, czyli za uchwałami związanymi ze zbyciem mienia". Starosta zaznaczył, że plany te w większości dotyczą zadań na drogach powiatowych, gdzie niekiedy w kosztach będą partycypowały samorządy gminne. Dlatego wkładając niewielkie pieniądze będziemy mogli realizować zadania, które będą służyły rozwojowi i gmin i całego Powiatu. Na zakończenie Starosta poprosił jeszcze raz o podjęcie uchwał wyżej wspomnianych.

Radny p. Bolesław Szulc odniósł się do informacji związanej z autopoprawką do materiału i wnioskiem Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej i poprosił, aby na

przyszłość Informację o pracy zarządu redagować bardziej precyzyjnie, ponieważ jest to dokument na piśmie, z którego można wysnuwać dziwne przypuszczenia, że ktoś bezosobowo podejmuje decyzje.

Informacja została przyjęta.

10.Interpelacje i zapytania radnych.

Radna p. Maria Kruszewska:

1) zwróciła uwagę na fakt, że niedawno zakończył się kolejny strajk głodowy pracowników Kopalni „Solino" trwający 43 dni. W związku z tym radna zapytała czy Powiat posiada kompetencje, aby strajkujących wesprzeć. Radna zadała pytanie: „czy możemy tym ludziom pomóc, bo jest to grupa 140 osób, którzy są również mieszkańcami naszego Powiatu".
2) nawiązała do zaprezentowanego 31 marca br. przez młodzież przedsięwzięcia religijno – artystycznego pt. „Pasja". Radna domniemywa, że zostały złamane prawa autorskie w prezentowanych w przedstawieniu treściach. Dotyczy to zarówno tekstów jak i kompozycji. Pani Radna wskazała, że organizatorzy (I LO im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu) powinni wiedzieć, że publiczne wykonania chronią prawa autorskie i powinni opłacić odpowiednie tantiemy odpowiednim osobom, aby można je publicznie wykonać. Radna zaznaczyła pozytywną rolę przedstawienia, podkreślając aktywne uczestnictwo młodzieży w kulturze. Zwróciła jednak uwagę, na to, że nie wolno bezkarnie zawłaszczać cudzej własności jaką stanowiły wspomniane teksty i kompozycje.

Radny p. Zenon Bąkowski:

1) zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Powiatu, czy można zmienić sposób napraw cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych. Dotychczasowa metoda polegała na wiosennej akcji klejenia przez firmy zewnętrzne większych dziur i wyrw na drogach. Wobec powyższego radny zaproponował, aby Zarząd Dróg Powiatowych stworzył własne brygady, które przez cały rok pielęgnowałyby nawierzchnie wspomnianych dróg, a nie dziury. Radny podkreślił, że ten sposób - przy obecnej „mizerii" finansowej - spowodowałby zatrzymanie postępującej degradacji sieci drogowej. Dodał, że w tym celu należałoby zaciągnąć duży kredyt i wesprzeć to działanie także środkami zewnętrznymi i w ciągu dwóch lat dokonać modernizacji podstawowych dróg ważnych dla gospodarki i biznesu.
2) interpelował, aby zająć się niektórymi skrzyżowaniami na drogach powiatowych, szczególnie w Kruszy Zamkowej, gdzie stan tego

skrzyżowania nie pozwala prawidłowo poruszać się samochodom ciężarowym przy wjeździe lub wyjeździe na tym skrzyżowaniu.

Radny p. Leonard Maciejewski w imieniu mieszkańców Inowrocławia, a w szczególności mieszkańców Osiedla Rąbińskiego interpelował w sprawie fatalnego stanu wody pitnej. Radny zaznaczył, że nie określa on wartości mikrobiologicznej, bo trudno jest mu to zrobić, natomiast ze względu na jej cechy fizyczne bądź mechaniczne, to bardzo często jej stan jest skandaliczny. Nie tylko nie posiada walorów smakowych, ale w znacznym stopniu uniemożliwia wykorzystanie do celów technicznych i prac domowych np. prania w pralkach automatycznych. Radny poinformował, że interpelował w tej sprawie w przedsiębiorstwie wodociągowym i uzyskał wówczas odpowiedź, że to kwestia wymienników i za to odpowiada spółdzielnia mieszkaniowa. Radny uważa, że jednak nie spółdzielnia za to odpowiada, bo raczej problem tkwi w jakości samej wody. Poprosił o udzielnie odpowiedzi w formie pisemnej.

Radny p. Jacek Nijak poinformował, że na gorąco wykonał telefon do organizatorów „Misterium"i oświadczył: „Jestem zażenowany wystąpieniem Radnej p. Marii Kruszewskiej, która nie pofatygowała się żeby sprawdzić czy przedsięwzięcie miało zabezpieczenie. Rozmawiałem z ks. Dariuszem Żochowskim koordynatorem „Misterium", który poinformował mnie, że szkoła I LO wystąpiła do ZAIKS-u. W kwestii formalnej ZAIKS wydał szkole zgodę na wykorzystanie dzieł muzycznych z podaną listą i wykazem. Wystąpienie Pani w dniu dzisiejszym tj. w Wielki Czwartek zadziwia". Radny jeszcze raz podkreślił, że Odział Bydgoski ZAIKS-u wyraził zgodę na wykonanie dzieł, które zostały upowszechnione w trakcie „Misterium". Radna nie zapoznała się ze stanem faktycznym a głosi poglądy na forum Rady bardzo przykre i krzywdzące organizatorów i wszystkich, którzy przygotowali to wspaniałe widowisko.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że padły bardzo poważne oskarżenia pod jej adresem i w związku z tym, chciałaby się do tego ustosunkować. Radna poinformowała, że jest bardzo zdziwiona tym, co powiedział radny p. Jacek Nijak, ponieważ główna sprawa polegała nie na wpłaceniu opłaty, ale główną sprawą przy okazji tej „Pasji" było to, że publiczność która przybyła na to przedstawienie i której rozdano w formie programu informacje o wykonawcach, nie było podanych nazw utworów wykonanych i jest to przywłaszczenie sobie cudzej własności intelektualnej. I nie chodzi o to, że została wniesiona taka opłata i że w jakimś piśmie którego nikt nie widział były utwory wypisane. Chodzi o to, że publiczność się nie dowiedziała, że słuchała wielkich, wspaniałych potężnych dzieł muzyki symfonicznej i kto jest ich autorem. Nie dowiedziała się, kto tak naprawdę stworzył cały blask temu przedstawieniu, który był niezwykle istotny i należało w programie taką informację umieścić.

Radny p. Jacek Nijak wypowiadał się w imieniu mieszkanki Inowrocławia p. Mirosławy Lewandowskiej, która wskazuje szereg nieprawidłowości w funkcjonowaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i która zwróciła się z prośbą do Starosty o przeprowadzenie kontroli w sposobie rozpatrywania wniosków o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Autorka prośby skierowała pismo w tej sprawie na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu. Otrzymała również odpowiedź od Starosty Inowrocławskiego potwierdzającą szereg nieprawidłowości w tej materii. PCPR zostało poddane kontroli i w związku z tym, Radny poprosił o informację o rezultatach tejże kontroli i jej konsekwencjach.

Radny p. Bolesław Szulc zapytał, jak jest oceniana jakość prac wykonana w Pałacu Mieszczańskim, bo według informacji które do niego doszły, jakość tych prac jest kiepska (np. lecą tynki). W związku z tym radny zapytał, czy jest to prawda, bo z pewnością będzie to wpływało na termin oddania obiektu i przeprowadzki Muzeum do nowego pomieszczenia. Jeżeli jest to prawda, że kiepsko wykonano te prace, to jakie kroki Zarząd Powiatu zamierza podjąć w tym kierunku ?

Radna p. Zyta Szumlańska skierowała zapytanie do Przewodniczącego, czy został ustalony jeden dzień z tygodnia, w którym miałaby odbywać się sesja ? W ostatnich latach była to środa. Natomiast w sytuacjach nadzwyczajnych był to inny dzień. Radna wniosła o ustalenie jednego dnia z tygodnia na sesję Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Radny p. Mieczysław Szczygieł złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik nr 1 i 2 do niniejszego pisma.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu ze swojej działalności, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Komendant Powiatowy Policji insp. Zdzisław Feit, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 marca br. opiniowała przedłożony projekt uchwały i przy jednym głosie wstrzymującym pozytywnie go zaopiniowała. Następnie na prośbę Przewodniczącego Rady Powiatu

Przewodniczący Komisji wniósł autopoprawkę do projektu uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Zenon Bąkowski złożył na ręce Komendanta Powiatowego Policji podziękowania i poprosił o przekazanie podziękowań posterunkowi w Pakości za bardzo sprawne działanie tamtejszych policjantów w przypadkach drobnych kradzieży.

Radny p. Leonard Maciejewski oświadczył, że od niedawna funkcjonuje „tryb przyśpieszony" i w związku z tym, czy Pan Komendant zauważa zmiany i poprawę w tym całym obszarze porządku publicznego.

Radna p. Zyta Szumlańska w imieniu mieszkańców ul. Dworcowej, ul. Magazynowej i ul. Dubienka poprosiła o rozpatrzenie możliwości zwiększenia patroli i kontroli policji w tym rejonie. Radna uzasadniła swą prośbę tym, że teren ten jest szczególnie zagrożony przestępczością i mieszkańcy nie czują się bezpiecznie, a częste napady w rejonie dworca kolejowego i dworca PKS są tego przykładem.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie poprawek w przedłożonym materiale, a następnie poprosił o wyjaśnienie różnicy między „dużą liczbą" a „wysoką liczbą" ?

Radna p. Urszula Iwicka wskazała na str. 17 „problematyka nieletnich" i zauważyła, że w przedstawionym tytule tabeli wystąpił błąd w podanym roku, bo jest wpisany 2005 a prawdopodobnie powinien być 2006. Radna zauważyła, że bardzo dramatycznie rośnie w porównaniu do roku 2005 ilość przestępstw wśród nieletnich. W 2005 roku 244 przestępstwa, w 2006 roku 331 przestępstwa. Radna poinformowała, że z przedstawionych danych i jej podliczeń wynika, że tych przestępstw jest dużo więcej. Dodała, że niebezpiecznie rosną także przestępstwa kryminalne i narkomania. Następnie radna wskazała na str. 18, gdzie Pan Komendant jako przyczyny przestępstw wśród nieletnich podaje m.in. nuda, brak atrakcyjnych form spędzania czasu wolnego. Tutaj radna zaznaczyła, że „kłaniają nam się głównie zajęcia pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży."

Komendant Powiatowy Policji p. Zdzisław Feit odpowiedział, że jeżeli chodzi o tryb przyspieszony to został on wprowadzony niedawno i po tak krótkim okresie trudno jest wyciągnąć głębsze wnioski, bo jest to trzydzieści parę przypadków w Powiecie Inowrocławskim, które były rozpatrzone w trybie przyspieszonym.

Głównie dotyczy to sprawców kierujących w stanie nietrzeźwości. Z tego tytułu część policjantów wykonuje także inne czynności niż patrolowe. Jeżeli chodzi o ul. Dubienka, ul. Dworcową i ul. Magazynową to rzeczywiście na tych ulicach często dochodzi do naruszeń prawa, stąd też w swoich dyslokacjach postaramy się to uwzględnić. Jeżeli chodzi o problematykę nieletnich to rzeczywiście wystąpił w tytule uchwały w podanym roku nastąpił błąd maszynowy. Jeżeli chodzi o przestępstwa kryminalne to w ich skład wchodzą m.in. uszkodzenia ciała, bójki, rozboje, włamania i inne.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła, aby w roku przyszłym tabelka była skonstruowana tak, aby radni wiedzieli jakie grupy wchodzą w podgrupy itd.

W imieniu Zarządu Powiatu wystąpił Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski, który przedstawił treść omawianego projektu uchwały już po uwzględnieniu poprawek wniesionych przez radnego p. Piotra Strachanowskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z poprawką wniesioną przez Zarząd.

Głosowanie (23)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu ze swojej działalności, a także informacji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego Powiatu Inowrocławskiego za 2006 rok.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa Powiatu Inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2006 r.

Z projektem uchwały wystąpił Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej brygadier Sławomir Skonieczny, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Bezpieczeństwa Obywateli, Ładu i Porządku Publicznego wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Kozłowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 30 marca br. opiniowała przedłożony

projekt uchwały i przy jednym głosie wstrzymującym pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o dokonanie poprawek w przedłożonym materiale.

W imieniu Zarządu Powiatu wystąpił Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski, który przedstawił treść omawianego projektu uchwały już po uwzględnieniu poprawek wniesionych przez radnego p. Piotra Strachanowskiego.

Radna p. Urszula Iwicka wskazała na str. 11 materiału, gdzie podano bardzo „przykre" statystyki, bo rośnie ilość rannych w zdarzeniach i ilość ofiar śmiertelnych. Następnie radna wskazała na tabelę nr 7 „Pożary w gminach", gdzie Miasto Inowrocław negatywnie podciąga statystykę z 371 pożarów do 433 pożarów. W związku z tym, radna zapytała, co się dzieje, że tak dramatycznie rośnie ilość pożarów w Inowrocławiu ? Kolejno wskazała na tabelę nr 8 „Miejscowe zagrożenia w gminach", gdzie również Inowrocław ma więcej zagrożeń miejscowych niż miało to miesjce do tej pory. Także Gmina Kruszwica i Gniewkowo. Tabela nr 9 „Alarmy fałszywe, które też powodują za sobą koszty. Z 58 fałszywych alarmów wzrosło do 71. Radna zapytała, czy ujęto sprawców tych fałszywych alarmów, czy istnieje technika ich wychwytywania, a także, jakie konsekwencje ponosili sprawcy z tego tytułu.

Radny p. Mieczysław Szczygieł zapytał, czy jest absolutny zakaz wypalania rowów i poboczy dróg na terenie naszego Powiatu. Radny zauważył, że wypalanie stwarza zagrożenie na drogach.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej brygadier Sławomir Skonieczny odpowiedział, że jeżeli chodzi o wypalanie traw to faktycznie jest obecnie zakaz wypalania traw i pozostałości roślinnych przez okres 12 miesięcy. Niekiedy społeczeństwo nie może się do tego przyzwyczaić, gdyż dawniej taka możliwość była. Natomiast od dwóch lat takie praktyki są zakazane, gdyż powoduje to zagrożenia na drogach. Jeżeli chodzi o rannych i ofiary śmiertelne to w roku ubiegłym były dwa bardzo poważne wypadki (na trasie Gniewkowo - Toruń oraz w okolicach Kruszwicy). Akcje ratownicze trwały po kilkanaście godzin. Jeżeli chodzi o pożary w gminach i w mieście Inowrocławiu to statystyka jest głównie zawyżona przede wszystkim przez pożary śmietników. Na terenie miasta jest to plaga. Występują także częste pożary traw w obrzeżach miasta Inowrocławia. Zdarzają się pożary komunikacyjne i mieszkań. Jeżeli chodzi o alarmy fałszywe to Komendant odpowiedział, że alarmy fałszywe

można podzielić na alarmy w dobrej wierze i w złej wierze. W przypadku wystąpienia alarmu w dobrej wierze PSP nie wyciąga konsekwencji. W przypadku alarmu fałszywego sprawca obciążany jest kosztami.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką wniesioną przez Zarząd.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu o stanie bezpieczeństwa Powiatu Inowrocławskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2006 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 30 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.

11. Informacja Kujawsko – Pomorskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na temat stanu zaawansowania prac i wypłat dla rolnictwa.

Z informacją Kujawsko – Pomorskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na temat stanu zaawansowania prac i wypłat dla rolnictwa wystąpiła Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Inowrocławiu p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk, która szczegółowo omówiła przedstawioną informację.

W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia br. omawiała przedłożony projekt uchwały i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Marek Szubarga wskazał na str. 5, gdzie zapisano, że renta strukturalna zależy od wielu czynników i poprosił o przedstawienie radnym tych czynników. Radny zapytał również, jakie warunki musi spełnić wnioskodawca, aby uzyskać rentę strukturalną, bo z przedstawionej informacji wynika, że nie wszystkie złożone wnioski spełniały warunki.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy wszyscy rolnicy mający prawo wystąpić o dopłaty z różnych tytułów o nie wystąpili oraz czy Agencja ma rozeznanie dlaczego rolnicy nie występują i co stoi temu na przeszkodzie. Radna zapytała także jak wygląda akcja informacyjno-propagandowa i czy jest ona wystarczająca ? Radna poprosiła o informacje na temat plantatorów roślin energetycznych i czy oni korzystają z dopłat ? Czy istnieją takie podmioty gospodarcze, które przetwarzają te rośliny energetyczne na biomasę. Następnie radna nawiązała do ogłoszeń ukazujących się w prasie, a dotyczących kwot mlecznych i ich odsprzedaży. W związku z tym radna zapytała, jakimi zasadami kierują się takie działania, czy jak np. otrzymam kwotę mleczną to mogę sprzedać a jak chcę kupić to jakie warunki muszę spełnić, aby kupić taką kwotę mleczną. Jeżeli mogę kupić to dlaczego nie występuję z wnioskiem do Agencji tylko kupują od tej osoby, która tę kwotę otrzymała ? Następnie radna zapytała, czy Agencja przeprowadziła rachunek ekonomiczno - finansowy na podstawie upraw i doświadczeń, czy ta działalność jest opłacalna, ponieważ Minister Rolnictwa twierdzi, że biopaliwa są w tej chwili nieopłacalne. Radna wskazała na str. 6, gdzie ujęte są informacje na temat zalesiania gruntów rolnych i stwierdziła, „że jeszcze trochę, a za naszego życia zostaną wycięte wszystkie lasy, bo tyle zużywamy papieru". W związku z tym, radna zapytała, „czy AR i MR w Powiecie Inowrocławskim zadowolona jest z tempa zalesiania naszych terenów, czy powinno być zalesianych więcej terenów i co należałoby zrobić aby drzewa sadzić, aby po nas nie zostawić pustyni przynajmniej w Powicie Inowrocławskim".

Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Inowrocławiu p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk poinformowała, że jeżeli chodzi o czynniki mające wpływ na wysokość renty strukturalnej to jest to przede wszystkim sposób przekazania gospodarstwa albo następcy albo na powiększenie innego gospodarstwa. Jeżeli jest to przeniesienie w sposób trwały to ta kwota renty strukturalnej jest wyższa niż w sytuacji kiedy gospodarstwo jest wydzierżawiane innemu rolnikowi. Innym czynnikiem jest ilość hektarów przekazywanych przez rolnika przechodzącego na rentę strukturalną. Od trzeciego hektara wzwyż za każdy hektar jest dodatkowo zwyżka aż do 25 hektarów. W sytuacji kiedy rolnik przekazuje ponad 25 hektarów wówczas bierze całą pulę tj. całą możliwą zwyżkę z tego tytułu. Podstawowa zwyżka, która jest dotyczy przejścia rolnika na rentę strukturalną wraz ze

współmałżonkiem i jest tutaj 60 % dodatku do renty podstawowej. Dodała, że od roku 2007 do 2013 będą obowiązywały inne zasady. Jeżeli chodzi o ilość składanych wniosków to Pani Kierownik poinformowała, że 384 gospodarstwa zostały już przekazane, czyli one zniknęły z mapy Powiatu, a połowa z nich została wchłonięta przez inne gospodarstwa i powstały nowe gospodarstwa, większe i bardziej prężne. Z tego powodu także tych wniosków będzie w roku bieżących mniej. Zaznaczyła, że Agencja działa na wniosek i nie może zmusić rolnika do złożenia wniosku, bo rolnik musi działać sam. Jakimś tam przymusem jest przymus ekonomiczny, czyli te dopłaty które rolnik otrzymuje. Zdarzają się pojedyncze osoby, które takich wniosków nie składają i z docierających do Agencji sygnałów wynika, że są to osoby starsze, które z równych przyczyn nie chcą prosić o pieniądze z Agencji i na to wpływu Agencja nie ma. Jeżeli chodzi o biopaliwa to sprawa ta cały czas bulwersuje wszystkich, gdyż procedury z tym związane są szalenie skomplikowane. Jeżeli ktoś używa biopaliwo na swoje potrzeby to musi to zalegalizować. W chwili obecnej Agencja nie ma żadnego wniosku związanego z energetykami i prawdopodobnie będzie 1 lub 2 do końca kampanii, gdyż to nie jest łatwy proces, aby taką płatność otrzymać. Pani Kierownik poinformowała, że AR i MR nie wykonuje żadnych dodatkowych symulacji i obliczeń, gdyż jest Agencją płatniczą, która działa na podstawie ustaw i rozporządzeń, które są kierowane do Agencji jako wykonawcy. Zaznaczyła, że nie potrafi powiedzieć czy były robione jakiekolwiek kalkulacje z tym związane. Jeżeli chodzi o kwoty mleczne to Pani Kierownik poinformowała, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nie zajmuje się kwotami mlecznymi, tym zajmuje się Agencja Rynku Rolnego. Jeżeli chodzi o zalesienie to rolnik sam musi zadecydować czy opłaca mu się zalesianie czy też nie. Pani Kierownik nie ukrywała, że ziemie z terenu Powiatu ulegają stepowieniu, ale na ilość wniosków dotyczących zalesienia Agencja nie ma wpływu.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że AR i MR poprzez akcję propagandową może zachęcić rolników do składania wniosków o zalesianie, „bo każdemu z nas na sercu leży nasza przyroda".

Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Inowrocławiu poinformowała, że Agencja wraz z Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego prowadziła szkolenia związane z zalesianiem głównie w rejonie Rojewa, gdyż tam są generalnie ziemie niskiej klasy i tutaj ta akcja promocyjna jest. Ponadto, występuje duże przywiązanie kujawskiego rolnika do gruntu, który sam uprawia. Dodała, że mimo szkoleń zainteresowanie zalesianiem jest niewielkie. Zaznaczyła, że na każdy wniosek i prośbę chętnie takie szkolenia czy spotkania Agencja przeprowadzi, ale niestety zapotrzebowania do tej pory nie ma.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński zapytał, czy aby można było wystąpić z wnioskiem o zalesienie gruntu, to czy one muszą być przyjęte w planie zagospodarowania przestrzennego pod zalesienie.

Kierownik p. Elżbieta Zawistowska – Stańczyk odpowiedziała Wiceprzewodniczącemu, że tak rzeczywiście jest.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył: „stąd też apel do rolników i samorządów gminnych, aby przyjęły w planach zagospodarowania przestrzennego tereny pod zalesienie.

Radny p. Longin Marcicniak poinformował, że jeżeli chodzi o zalesienie to nie jest to sprawa prosta, ponieważ rolnik siejąc na słabych glebach dostaje dopłaty obszarowe i to mu się bardziej opłaca niż przy zalesieniu, gdyż las musi zasadzić, ogrodzić i przede wszystkim musi go pielęgnować. Radny stwierdził, że rolnik na zalesieniu finansowo traci. Zaznaczył, że nikogo nie można zmusić, aby rolnik do czegoś przechodził. Jeżeli chodzi o kwoty mleczne to radny poinformował, że jeżeli rolnik zaprzestaje produkcji mleka to kwotę mleczną po cenie wolnorynkowej może sprzedać i stąd też ten obrót kwotami mlecznymi.

Radny p. Andrzej Sieradzki na ręce Pani Kierownik Biura Powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Inowrocławiu złożył podziękowania, gdyż przez Biuro Agencji przechodzi 4000 wniosków i parę tysięcy petentów. Oprócz tego organizowanych jest mnóstwo szkoleń i jest to ogromna praca, która przez rolników z terenu Powiatu jest oceniana pozytywnie. W związku z tym, radny złożył ponowne podziękowania.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Informacja została przyjęta.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności koordynatora ds. rolnictwa i plan działania na rok 2007.

Z projektem uchwały wystąpił Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa p. Jan Kurpiel, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa wystąpił jej Przewodniczący p. Andrzej Sieradzki, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia br. omawiała przedłożony projekt i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Bolesław Szulc zapytał, czy nie bardziej prawidłowym byłoby umieścić w projekcie uchwały wyrazu „przedstawione" przez Zarząd Powiatu sprawozdanie, bo w uchwale jest „opracowane przez Zarząd Powiatu".

Mecenas P. Henryka Kowalczewska oświadczyła, że jeżeli radni uważają, że bardziej właściwym jest przyjąć „przedstawione sprawozdanie" to nic nie stoi na przeszkodzie, ale forma „opracowane przez Zarząd Powiatu" nie oznacza, że ta forma nie jest prawidłowa. Pani Mecenas dodała, że od strony formalno – prawnej nie ma to znaczenia.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył: „rozumiem, że Zarząd wyraża zgodę na użycie słowa „przedstawione" zamiast „opracowane" i w tej sytuacji możemy to uznać za autopoprawkę i nie głosować tego. Następnie Pan Przewodniczący w związku z uwagami radnego p. Piotra Strachanowskiego poprosił radnych o naniesienie poprawek technicznych w tytule uchwały oraz w uzasadnieniu, które polegały na dopisaniu literki „u" czyniącej z mianownika „plan" dopełniacz „planu".

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką i poprawką techniczną.

Głosowanie (24)

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu jednogłośnie podjęła w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności koordynatora ds. rolnictwa i planu działania na rok 2007.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia „Informacji o współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego w 2006 roku".

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia br. omawiała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że omawiany projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady i w związku z tym, radna poprosiła, aby Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską przedstawił opinie pozostałych komisji po to aby radni wiedzieli jak ten projekt uchwały został zaopiniowany przez pozostałe komisje.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską p. Zenon Bąkowski odpowiedział radnej p. Urszuli Iwickiej, że żadnych uwag do projektu uchwały komisje nie zgłosiły.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, w jaki sposób przydziela się środki organizacjom pozarządowym, ponieważ niektóre organizacje otrzymują niezwykle niskie kwoty. Czy organizacje nie mają pomysłów, co do realizacji swoich celów, bo co można zaproponować za kwotę 1.000 zł ?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział przedmówczyni, że jest powołana Komisja w skład której wchodzi czterech przedstawicieli Rady Organizacji Pozarządowych. Poza tym, każda organizacja pozarządowa lub podmiot zajmujący się pożytkiem publicznym składa wniosek o dofinansowanie określonego zadania wynikającego z przyjętego programu, który zawiera zadania, które Powiat może dofinansować. Naczelnik podkreślił, że jest to tylko i wyłącznie dofinansowanie w wysokości od 30% do 50% na poszczególne zadania. Naczelnik poinformował, że na 41 wniosków, które wpłynęły 25 zostało rozpatrzonych pozytywnie.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że należy wyciągnąć wniosek, że jest sporo organizacji, które nie przedstawiają jakiś ciekawych ofert swojej działalności, ponieważ ich działalność nie została nagrodzona przyznaniem funduszy.

Naczelnik p. Ryszard Oczachowski odniósł się do powyższej wypowiedzi i oświadczył, że to nie jest nagrodzenie. Na 244 organizacji funkcjonujących w Powiecie 41 wniosków złożono, a niektóre organizacje składały po 2 lub 3 wnioski nawet na różnego typu zadania. Naczelnik zaznaczył, że konkursy są zawsze ogłaszane w Internecie i w lokalnej gazecie a organizacje zainteresowane i posiadające także swoje środki występują o dofinansowanie.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że dziwią ją występujące dysproporcje w dofinansowaniu. Za przykład takich dysproporcji radna podała Towarzystwo Pomocy Św. Brata Alberta – dofinansowanie 1.500 zł oraz Klub Wioślarski – dofinansowanie 6.500 zł.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga oświadczył, że przekazywanie środków postrzegane jest jako dofinansowanie poszczególnych organizacji pozarządowych. Tymczasem tak nie jest, bo od kilku lat jest to po prostu realizowanie określonych zadań publicznych przez te organizacje. Zadań publicznych, które są określone w procedurze konkursowej. Jeżeli dana organizacja pozarządowa chce, może, posiada określone doświadczenie i ciekawy program to może do konkursu przystąpić. Wicestarosta zaznaczył, że środki które przekazuje samorząd są na realizacje określonych zadań czy projektów. Natomiast nie jest to wprost dofinansowanie danej organizacji. Stąd organizacja prężna, która w danych dziedzinach osiąga sukcesy, efekty i jest w stanie jako III sektor zastąpić samorząd w realizacji zadań publicznych może tych środków na realizację projektów otrzymać sporo i to w procedurze konkursowej, bo nie jest to wprost dofinansowanie samych organizacji jako takich.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych
wstrzymał się – 1 radny
przeciw – 0
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Informacji o

współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego w 2006 roku".

14. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2006 rok.

Z projektem uchwały wystąpił Dyrektor Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p. Eligiusz Patalas, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 2 kwietnia br. omawiała przedłożony projekt i jednogłośnie pozytywnie go zaopiniowała. Jednocześnie poinformowała, że do Komisji nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, jakie jest średnie wynagrodzenie lekarza medycyny, ile średnio zarabia dentysta oraz ile średnio zarabia pielęgniarka. Radna zapytała także, czy udało się wynegocjować lekarzom podwyżkę płac i czy są jakieś możliwości zwiększenia płac personelowi medycznemu. Zapytała także jaka kwota konkretnie była przeznaczona na wynagrodzenia w PS ZOZ.

Radna p. Urszula Iwicka w imieniu Klubu „Lewica i Demokraci" oświadczyła, że Klub był i jest pełen uznania dla pracy Pana Dyrektora, dyrekcji i wszystkich pracowników PS ZOZ. Radna poprosiła o przekazanie personelowi podziękowań za tę pracę. Radna zwróciła uwagę, że inowrocławski szpital zajmuje wysokie miejsce w rankingach szpitali w kraju. Radna poprosiła o podanie, jaki byłby wynik finansowy, gdyby Narodowy Fundusz Zdrowia zapłacił za usługi medyczne ponadlimitowe. Radna zapytała także, jakie nakłady musi jeszcze ponieść Szpital i Powiat, aby dojść do wymaganych standardów narzuconych przez ustawę. Następnie radna zwróciła uwagę na tzw. „lukę pokoleniową" wśród lekarzy a także na wyjazdy lekarzy zagranicę i zapytała, czy w PS ZOZ Inowrocław istnieje zagrożenie w zatrudnieniu lekarzy poszczególnych specjalizacji ?

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł uwagę do konstrukcji projektu uchwały, a mianowicie do zwrotu „przedstawionego" sprawozdania i jednocześnie wnioskował o usunięcie tego zwrotu.

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas poinformował, że jeżeli chodzi podwyżki to została ona wywalczona przez wszystkich pracowników, nie tylko przez lekarzy, bo w proteście uczestniczyły także pielęgniarki. Podwyżka została zrealizowana zgodnie z postanowieniami ustawy i środki przekazane na podwyżki zostały wykorzystane w 2006 roku w 100 % i są przekazywane regularnie z każdą ratą kontraktu. Jest to realizowane. Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenie to dokładne ich wyliczenia będą przedstawione po badaniu przez biegłego rewidenta. Dyrektor podał, że średnie wynagrodzenie lekarzy wynosi ok. 4700 zł brutto, średnie wynagrodzenie pielęgniarki wynosi ok. 2.670 zł brutto, inny personel średni ok. 2.200 zł brutto, i personel niższy na poziomie 1.800 zł brutto, przy czym jest to wynagrodzenie brutto wraz z pochodnymi i dyżurami. Jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące wynagrodzenia dentystów to Dyrektor oświadczył, że nie udzieli na nie odpowiedzi z uwagi na to, że w PS ZOZ pracuje tylko jeden stomatolog i odpowiedź na to zapytanie byłaby naruszeniem informacji poufnej. Jeżeli chodzi o pytania radnej p. Urszuli Iwickiej to Dyrektor odpowiedział, że po zamknięciu ksiąg rachunkowych i podpisaniu w marcu porozumienia obejmującego tzw. nadlimity, które były niezapłaconymi świadczeniami za ratowanie życia i zdrowia to PS ZOZ uzyskał dodatkowe przychody w wysokości 373.000 zł podpisując porozumienie z NFZ za te świadczenia i wynik na koniec roku będzie się zamykał kwotą 1.313.000 zł zysku. Natomiast jeżeli chodzi o potrzeby finansowe na zrealizowanie programu dostosowawczego PS ZOZ-u do 2010 czy 2011 roku to jest to suma ponad 28 mln zł i tę informację Zarząd Powiatu posiada. Takie nakłady będzie trzeba ponieść, aby w pełni dostosować Zakład do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Jeżeli chodzi o „lukę pokoleniową" to ona jest już faktem, bo średnia wieku wśród lekarzy wynosi 47 lat i niestety środki przeznaczone na rezydentury przez państwo nie są wykorzystane. Dyrektor dodał, że „luka pokoleniowa" wytworzy się również w grupie pielęgniarek i za dwa trzy lata pojawią się potężne problemy z personelem średnim, bo nie ma – niestety – prawidłowych i szybkich szkoleń pielęgniarek. Poza tym, nie jesteśmy dla pielęgniarek pracodawcą „atrakcyjnym", bo płace wynikają z możliwości Zakładu, a możliwości Zakładu wynikają z możliwości płatnika. Wobec tego wynagrodzenia są takie na jakie Zakład stać. Dyrektor poinformował, że za jakiś czas z pewnością pojawią się roszczenia pracowników, a z tymi cenami świadczeń zdrowotnych zakłady nie poradzą sobie z roszczeniami pracowników. Wówczas jedynym wyjściem będzie utworzenie dodatkowego źródła finansowania. Następnie Dyrektor dokonał porównania służby zdrowia i ubezpieczeń społecznych w Polsce z innymi krajami Europy m.in. z Niemcami.

Radna p. Maria Kruszewska odniosła się do wypowiedzi Dyrektora PS ZOZ i oświadczyła, że jest zdziwiona informacją, w której podaje się, że średnio lekarz zarabia 4.700 zł. Radna zaznaczyła, że związana jest ze środowiskiem

medycznym i wie ile zarabiają lekarze np. w Bydgoszczy i byłaby to sytuacja jakaś wyjątkowa, gdyby tutaj w Inowrocławiu zarabiali aż tak dużo. Radna oświadczyła, że tkwi w przekonaniu, że lekarze zarabiają bardzo mało i należałoby się zatroszczyć pod tym względem o to środowisko.

Dyrektor p. Eligiusz Patalas poinformował, że statystycznie pod uwagę bierze się wynagrodzenie na grupę zawodową policzoną przez ilość osób i to jest statystyka. Dyrektor przypomniał, że informował, że jest to średnie wynagrodzenie w tej grupie zawodowej brutto, a wynagrodzenie obejmuje pensję zasadniczą plus wszystkie pochodne oraz dyżury, a średnio w Zakładzie na lekarza przypada od 6 do 8 dyżurów, czyli praktycznie drugi etat. Oznacza to, że 4.700 zł zarabia lekarz pracujący na dwóch etatach.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że to jest bardzo szkodliwe, że lekarze są zmuszani do tego, aby uzyskać godziwe zarobki i brania dodatkowych dyżurów i de facto wykonywania swojej pracy bez przerwy, przez co są bardzo zmęczeni. Radna zaznaczyła, że lekarzy również powinien chronić Kodeks Pracy i pacjentom powinno zależeć na tym, aby lekarze zarabiali lepiej w pensji zasadniczej. W związku z powyższym radna zapytała, czy można coś zrobić, aby lekarze w Inowrocławiu nie musieli tak niewolniczo pracować, po to, aby uzyskać jakąś średnią ?

Dyrektor PS ZOZ p. Eligiusz Patalas oświadczył: „bardzo się cieszę, że radna nie tylko widzi we mnie niewolnika, ale również lekarza". Dyrektor dodał, że rozumie, że to jest apel radnej, pod którym bardzo chętnie się podpisze. Apel ten powinien być skierowany do odpowiedniego ministra, bo to on prowadzi politykę zdrowotną - nie ja, bo ja prowadzę zakład i odpowiedzialny jestem za jego funkcjonowanie i zapewnienie jego płynności finansowej i nie realizuję polityki płacowej w państwie.

Radna p. Maria Kruszewska poprosiła o podanie średniej płacy zasadniczej lekarzy, po to, aby społeczeństwo o tym się dowiedziało.

Dyrektor p. Eligiusz Patalas oświadczył, że może powiedzieć ile lekarze zarabiają średnio, nie może natomiast podać do publicznej wiadomości informacji, które są poufnymi. Dyrektor dodał, że jest tzw. sprawozdawczość statystyczna, którą każdy zakład jest zobowiązany publikować i „nie może Pani Radna oczekiwać ode mnie informacji, które nie są zgodne z obowiązującym w Polsce prawem."

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że podawanie informacji, że lekarze zarabiają średnio 4.700 zł jest wytwarzaniem fałszywego obrazu.

Dyrektor p. Eligiusz Patalas poinformował, że przedstawia dane, które wynikają z dokumentów statystycznych, bo jeżeli przedstawiłby inne to ktoś mógłby mu zarzucić, że kłamie.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o przerwanie - niczemu nie służącej - wymiany zdań.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę - mimo zrozumienia szlachetnych intencji radnej p. Marii Kruszewskiej - że Rada obraduje nie nad reformą polskiej służby zdrowia, ale nad uchwałą Rady Powiatu w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że w świetle przedstawionych przez Dyrektora informacji, to jeszcze większe słowa uznania należą się wszystkim pracownikom, ponieważ osiągnięty zysk w wysokości 240 tys. zł został uzyskany z nie podstawowej działalności do której publiczny specjalistyczny zakład opieki zdrowotnej jest powołany, czyli do lecznictwa szpitalnego. Radna podała, ze z lecznictwa szpitalnego PS ZOZ uzyskał stratę w wysokości 943 tys. zł , przy ogólnym zysku 940 tys. zł, a wiec wysiłek dla poprawy kondycji finansowej Zakładu został skierowany na inne działania niż podstawowe tj. lecznictwo szpitalne. Zysk uzyskano m.in. z lecznictwa ambulatoryjnego, medycyny pracy, programów profilaktycznych i z pozostałych przychodów, które osiągnęły przychody 7.119.000 zł, w tym usługi niemedyczne i dzierżawy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zwrócił się do autora projektu uchwały z zapytaniem, czy słowo „przedstawionego" ma tak istotne znaczenie dla sensu samej uchwały, że należy je pozostawić, czy też można bez żadnej szkody, a wręcz z pożytkiem wykreślić.

Mecenas p. Henryka Kowalczewska oświadczyła, że słowo „przedstawionego" pozostawiłaby w projekcie uchwały, po tak jak Pan Radny raczył wspomnieć art. 199 ust. 1 pkt 2 zawiera w sobie to słowo i z uwagi na ten zapis Pani Mecenas by go pozostawiła. Dodała, że nie jest błędem językowym ujęcie tego słowa w projekcie uchwały.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że będzie pozostawał przy swoim zadaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wobec powyższego należy przegłosować wniosek radnego p. Piotra Strachanowskiego, aby w tytule uchwały jak i paragrafie 1 wierszu 1, a także w tytule uzasadnienia wykreślić słowo „przedstawionego" względnie „przedstawione" i poddał go pod głosowanie.

Głosowanie (22)

za – 13 radnych
przeciw – 3 radnych
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła poprawkę.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Głosowanie (24)

za – 23 radnych
przeciw – 0
wstrzymał się – 1 radny
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu za 2006 rok.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia przedstawionego sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2006 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Dyrektor Muzeum im. J. Kasprowicza p. Janina Sikorska, która na wstępie wprowadziła autopoprawkę do projektu uchwały a następnie uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 marca br. omawiała przedłożony projekt i pozytywnie go zaopiniowała. Wniósł o podjęcie uchwały.

Radna p. Krystyna Mrugalska nawiązała do jednego z posiedzeń Komisji Edukacji , Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu, na którym członkowie nin. Komisji otrzymali pismo skierowane przez p. Antoniego Michalaka a dotyczące

umieszczenia Kolekcji Pakoskiej w inowrocławskim Muzeum. W związku z powyższym radna skierowała zapytanie do Starosty, jakie stanowisko zajął Pan Starosta w tej sprawie. Następnie radna przytoczyła niektóre fragmenty wspomnianego pisma p. A. Michalaka: „Nie zamierzam jednak przemilczać bulwersujących spraw, które przy niniejszej okazji ze szczególną wyrazistością zostały mi ujawnione. Chociaż one mnie osobiście nie dotyczą to winien Pan mieć świadomość jak faktycznie wygląda i co stanowi nadzorowana przez Pana placówka naukowa", „Szanowny Panie Starosto w moim pojęciu zachowanie Pani Dyrektor w tym przypadku jest skandalem. Nie wierzę w tak daleką niekompetencję Dyrektora Muzeum, zatem dla jakich potrzeb radnym podawane są kłamliwe informacje. Radni nie muszą być kompetentni, ale celem zapoznania się ze sprawą muszą od Pana urzędników otrzymywać rzetelne informacje." „Po co wam taka placówka naukowo-badawcza, czy tylko po to, aby tworzyć bezsensowny i szkodliwy dla społeczeństwa folwark dla Pani Dyrektor Janiny Sikorskiej" W związku z powyższym radna zapytała, jak to się ma i jak ta sprawa wygląda ?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że sprawa którą poruszyła przedmówczyni nie ma związku z omawianym w tej chwili projektem uchwały. Natomiast jeżeli pan Starosta zechce potraktować zapytanie radnej jako interpelacje bądź zapytanie, bo taki charakter ma Pani radnej wypowiedź.

Radna p. Krystyna Mrugalska oświadczyła, że poczeka na tę odpowiedź.

Radny p. Piotr Strachanowski wniósł o usunięcie w przedstawionym projekcie uchwały zwrotu „przedstawione".

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że analizując przedłożone sprawozdanie ze zdumieniem stwierdziła, że na płace w Muzeum jest przekazywana zdumiewająca kwota. Ze sprawozdania wynika, że w Muzeum pracuje 11 osób, w tym 5 pracowników jest merytorycznych. W pozycji koszty przy wynagrodzeniach jest podana kwota 365 tys. zł i nie obejmuje to ubezpieczeń społecznych i funduszu pracowniczego, gdzie na ubezpieczenia przekazano ponad 53 tys. zł i do tego dochodzą świadczenia na rzecz pracowników, co stanowi razem kwotę ponad 400 tys. zł. Przeliczając te kwotę średnio na pracownika wychodzi, że pracownik w Muzeum czy to merytoryczny czy też nie zarabia mniej więcej ok. 4.000 zł. W związku z powyższym radna zapytała, co uzasadnia tak wysokie pensje i jak faktycznie kształtują się zarobki w Muzeum, zapytała także jakie były konkretne osiągnięcia Muzeum w roku 2006 oraz jakie wykształcenie mają osoby pracujące w Muzeum i jakie tytuły

naukowe posiadają, a także ile publikacji naukowych napisali. Radna uzasadniła, że na pewno te pensje jakieś uzasadnienie mają. Radna oświadczyła, że chciałaby się także dowiedzieć ilu było zwiedzających Muzeum w 2006 roku.

Dyrektor Muzeum p. Janina Sikorska wskazała na tabelę związaną z wynagrodzeniem, gdzie pod nią znajduje się informacja, że „ ...w wyniku zatrudnienia pracowników przy badaniach archeologicznych zleconych przez Prezydenta Miasta Inowrocławia. W grupie kosztów materiałów i usług obcych nie zrealizowano planowanych kwot przeznaczonych na wyposażenie pomieszczeń w nowej siedzibie Muzeum przy ul. Solankowej 33". Pani Dyrektor przypomniała, że w ubiegłym roku Muzeum prowadziło na Placu Klasztornym szeroko zakrojone badania archeologiczne i były to badania w całości sfinansowane przez Urząd Miasta. W związku z tymi badaniami do prac fizycznych, szkicowania i rysowania trzeba było zatrudnić kilkunasto osobową grupę ludzi, która pracowała w okresie kilku miesięcy tj. od czerwca do końca września. Z końcem września Muzeum przekazało uporządkowany plac Prezydentowi i firmie. W związku z tym, że wspomniani ludzie pracowali przez okres paru miesięcy, ich pensje zostały również wliczone w przedstawione w materiale wynagrodzenie. Następnie Pani Dyrektor poinformowała, że nie jest tak, że średnia płaca w Muzeum jest bardzo wysoka – wręcz przeciwnie, bo w większości pracownicy merytoryczni posiadający dyplomy i niekiedy mający dyplomy naukowe, są na studiach doktoranckich i są tzw. „pokoleniem 1200". Są to niewysokie pobory które otrzymują i żaden z pracowników łącznie z dyrektorem nie zarabia w Muzeum 4.000 zł brutto, nawet po 40 latach pracy. Jeżeli chodzi o publikacje naukowe pracowników Muzeum to takowe się ukazują m.in. w roku ub. ukazał się tom z wynikami badań archeologicznych i poświecony był nieżyjącemu już archeologowi pracującemu w Inowrocławiu, nieżyjącemu konserwatorowi zabytków. Część artykułów naukowych napisana była przez pracowników merytorycznych również z innych dziedzin: historyk sztuki, bibliotekarka, etnograf. Rocznik, w którym ukazują się te artykułu jest wysoko oceniany w środowisku polonistycznym i naukowym. W tym roczniku nie wstydzą się publikować wybitni naukowcy z Polski np. prof. Hutnikiewicz, p. Podraza - Kwiatkowska, p. Jan Józef Lipski, p. Maria Kuncewiczowa, prof. Kajser, prof. Nowak i inni.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że w przedstawionym materiale nie widzi informacji o pracownikach uczestniczących w badaniach archeologicznych, o których Pani Dyrektor mówiła. Radna dodała, że jeżeli ma być to sprawozdanie rzetelne to również i ci pracownicy powinni być tu umieszczeni, a z przedstawionego rozliczenia jasno wynika, że w Muzeum pracowało 11 pracowników oraz 2 poborowych w ramach służby zastępczej.

Dyrektor Muzeum wskazała na pkt II Koszty, gdzie pod tabelką znajduje się informacja, że „Zwiększenie kosztów wynagrodzeń nastąpiło w wyniku zatrudnienia pracowników przy badaniach archeologicznych zleconych przez Prezydenta Miasta".

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że jeżeli Prezydent Miasta zlecił jakieś zadania to również jakieś kwoty zostały na to przeznaczone, bo w tym przedstawionym rozliczeniu podana jest kwota dotacji uzyskana z Powiatu i jest to kwota 425 tys. zł.

Dyrektor p. Janina Sikorska omówiła szczegółowo tabelę dotyczącą specyfikacji przychodów i zaznaczyła, że sprzedaż usług planowano 48.000 zł, a wykonanie jest 102.253,80 zł i w tej kwocie mieści się ta kwota wydatkowana na zatrudnienie na umowę o dzieło pracowników do badań archeologicznych.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że tak czy inaczej w tym sprawozdaniu podana jest ogólna liczba zatrudnionych i kwota jaka została przez nich skonsumowana. Radna zaznaczyła, że jest to informacja, która nie znajduje odbicia w faktach.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ustosunkował się do powyższej wypowiedzi i poinformował, że takie są zasady sporządzania tego typu sprawozdań.

Radna p. Maria Kruszewska stwierdziła, że jeżeli podaje się, że w Muzeum pracuje 11 to ich tylu tam powinno pracować.

Główna Księgowa Muzeum im. Jana Kasprowicza p. Hanna Patyk wyjaśniła, że w kosztach wynagrodzeń ujęte są wynagrodzenia wszystkich osób, które otrzymały jakiekolwiek wynagrodzenia z Muzeum, ponieważ w instytucjach kultury prowadzi się koszty w układzie rodzajowym. W tym wypadku wynagrodzenia obejmują wszystkich pracowników łącznie z osobami pracującymi na umowę zlecenie, umowę o dzieło, honoraria autorskie i wszelkie inne wynagrodzenia, więc nie można podanej kwoty dzielić przez 11 osób.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że wobec tego jest to materiał wprowadzający w błąd.

Główna Księgowa Muzeum p. Hanna Patyk zwróciła uwagę, że jest to rozliczenie planu finansowego, nie jest to rozliczenie poszczególnych wynagrodzeń pracowników i innych osób. Dodała, że w materiale wykazano pracowników pełnozatrudnionych.

Radna p. Maria Kruszewska oświadczyła, że jeżeli Muzeum płaciło osobom za zleconą pracę to takie rozliczenie powinno być umieszczone w tym sprawozdaniu.

Główna Księgowa Muzeum oznajmiła, że jeżeli jest taka potrzeba to w następnym roku może te wynagrodzenia rozbić na poszczególne grupy.

Radny p. Zenon Bąkowski wniósł o zakończenie powyższej dyskusji i udzielnie precyzyjnej informacji radnej na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że przyłącza się do wniosku radnego p. Zenona Bąkowskiego.

Radna p. Maria Kruszewska wobec powyższego na skierowane przez nią zapytania poprosiła o informacje na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał go pod głosowanie wniosek radnego p. Piotra Strachanowskiego, aby w tytule uchwały jak i paragrafie 1 wierszu 1, a także w tytule uzasadnienia wykreślić słowo „przedstawionego" względnie „przedstawione".

Głosowanie (22)

za – 16 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego przyjęła poprawkę.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Głosowanie (22)

za – 20 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia przedstawionego sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2006 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.