16. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie informacji o realizacji prac związanych z dojściem do standardów w domach pomocy społecznej i placówkach opiekuńczo – wychowawczych Powiatu Inowrocławskiego.

Z projektem uchwały wystąpiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Maria Kozłowską, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 22 lutego br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że analizując ten projekt uchwały nie można tego robić w oderwaniu od następnych uchwał, czyli programów naprawczych w domach pomocy społecznej. Radna zaznaczyła, że jest to informacja o tym, co do tej pory Powiat Inowrocławski zrealizował, aby dojść o wymaganych standardów wedle wcześniej obowiązujących przepisów. Nastąpiła zmiana przepisów i przesunięto termin dojścia do standardów do końca roku 2010. Z uwagi na to, że jest to informacja radna zaproponowała, aby dokonać zmian w przedłożonym materiale, bo w poszczególnym domach pomocy społecznej informacja nie jest zsynchronizowana z przedstawionymi programami naprawczymi. Bywa tak, że w nin. informacji przy niektórych domach jest więcej określonych zadań dojścia do standardów niż w programach naprawczych lub odwrotnie. W sumie czytając komplet tych materiałów nie jest wiadomo ile optymalnie należy zrealizować zadań, aby dojść do wymaganych standardów. Z pewnością chciałoby się ponad tą poprzeczką przejść, ale mamy na uwadze nasz budżet Powiatu, gdzie nie tylko przewidziane są nakłady finansowe na domy pomocy społecznej. W związku z powyższym należałoby się nastawić na zrealizowanie tylko tych zadań, które ustawa wymaga. Radna zaproponowała, aby nie mówić konkretnie o zadaniach planowanych do wykonania w roku 2007, bo o tym będziemy mówić przy następnych projektach uchwał. Następnie radna wskazała str. 9 informacji, gdzie przy DPS Tarnówek podano, że dom ten wymaga zakończenia montażu dźwigu osobowego i wówczas będzie cały ten dom zestandaryzowany. Natomiast w programie naprawczym tego DPS-u podanych jest dużo więcej zadań, których nie ma ani w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, ani Powiat nie ma środków zabezpieczonych w swoim budżecie środków na rok bieżący. Radna zwróciła uwagę, że w przedłożonym dokumencie występuje wiele rozbieżności m.in. w ilości mieszkańców, w docelowej ilości mieszkańców, w decyzjach Wojewody,

które przysłał na niektóre domy. Radna zaznaczyła, że te dokumenty powinny być ze sobą spójne. Radna zapytała, jaka będzie przyszłość DPS Ostrowo, bo w materiale radna nie znalazła na ten temat informacji. Radna nawiązał w swojej wypowiedzi do DPS Ludzisko filia Piotrkowice i zwróciła uwagę, że w informacji podano, że planuje się przystosowanie wozowni dla potrzeb mieszkańców celem opuszczenie zabytkowego Pałacu w Piotrkowicach. Jeżeli nieruchomość ta nie będzie wykorzystywana na cele społeczne to wróci ona do spadkobierców. Do tej pory z budżetu Powiatu Inowrocławskiego spore nakłady finansowe zostały poniesione na remont tej nieruchomości „ i oddamy to bez rekompensaty finansowej spadkobiercom". Natomiast w programie naprawczym o tym się nie mówi i nie mówi się o kosztach. Podobnie sytuacja wygląda w Pałacu w Ostrowie, bo Zarząd podjął decyzję, że nie będzie dalej standaryzował tego domu. Radna zapytała, co dalej z tą nieruchomością, która jest własnością Powiatu. Biorąc powyższe pod uwagę, także wciąż rosnące koszty w tym zakresie, radna stwierdziła, czy nie warto byłoby zastanowić się nad docelową polityką prowadzenia przez nasz Powiat domów pomocy społecznej, bo za jakiś czas pojawi się problem braku środków finansowych w budżecie na ich utrzymanie.

Starosta Inowrocławski odpowiedział radnej, że w przedstawionym materiale jest mowa o zadaniach, które zostały już rozwiązane. Natomiast Pani Radna mówi tu o polityce, jaką Zarząd chce przyjąć odnośnie dojścia do standardów wszystkich domów pomocy społecznej.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że przedłożony materiał składa się z dwóch części. W pierwszej części podano to co osiągnięto do roku 2006, natomiast w drugiej części podano to co planuje Zarząd po roku 2006, aby dojść do wymogów jakim powinny odpowiadać domy pomocy społecznej. Radna poprosiła, aby w przedłożonej informacji nie określać realizacji zadań w 2007 roku tylko dokonać zapisu - w celach informacyjnych - co należałoby jeszcze zrobić, bo nie jest to uchwała okołobudżetowa, ale informacja.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski oświadczył, że zadania podane w informacji są planowane na 2007 rok, bo tak planowali dyrektorzy DPS. Wobec zmiany ustaw i przepisów pewnych planów, które proponowali dyrektorzy po prostu nie wykonamy.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, to kiedy one będą wykonane.

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że niewiadomo, czy w ogóle będą wykonane, bo jeżeli się zmieni ustawa to w domach funkcjonujących w obiektach zabytkowych nie będzie w ogóle potrzeby dokonywać tych zmian które proponowali dyrektorzy. Ustawa wspomniana jest w trakcie procedowania i lada moment ma ona się zmienić. Jeżeli chodzi o Pałac w Piotrkowicach to dużo lepiej byłoby, gdyby pensjonariusze DPS zamieszkali w budynkach po byłej wozowni, a mieszkańcy wozowni przenieśliby się do budynku zabytkowego w Piotrkowicach. Wówczas mieszkańcy DPS byliby zgromadzeni w jednym obiekcie i byłaby łatwiejsza obsługa oraz obniżone koszty i dużo łatwiejsze gospodarowanie tym majątkiem. Wydaje się, że te plany są rozsądne, bo liczba mieszkańców się zmniejsza, bo na 100 miejsc w DPS w Inowrocławiu jest 18 wakatów. Dlatego też planowane jest przesuwanie mieszkańców z jednostek, po to aby koszty obniżyć.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Maria Kozłowska oświadczyła, że przygotowując w styczniu przedstawiony dokument nie wiedziała, że tak szybko zmieni się otoczenie prawne. Dlatego też w przedstawionym materiale zawarto informacje o tym co zostało zrealizowane i z w uwagi na to, że sporo nowych radnych zasiada w Radzie wskazano na to z jakimi problemami domy pomocy społecznej mogą się spotkać przy realizacji tych planów, które były wykazane do realizacji. Zmiany nastąpiły na tyle, że ostatnie programy naprawcze, które będą za chwilę przedstawiane będą ostatnimi elementami, w których zostają wymienione złotówki i w którym będą realizowane prace związane z dojściem do standardów. Dodała, że Wojewoda wymusza przygotowanie nowych programów naprawczych, ale tylko na zadania, które będą realizowane w 2007 roku. Jeżeli chodzi o standaryzację, to jest to bardzo obszerna materia, z którą trzeba się zmagać i każda zapowiedź o zmianach wstrzymuje takie działanie. Dziś już wiadomo, że jeżeli obiekty zabytkowe nie będą wymagały takich standardów to wówczas nie będzie potrzebne np. w Kaweczynie dzielenie pokoi i węzłów sanitarnych przy każdym pokoju. Na zakończenie Pani Dyrektor poinformowała, że programy naprawcze muszą być do 15 kwietnia przekazane Panu Wojewodzie.

Radna p. Urszula Iwicka zaznaczyła, że nie chce żadnych zmian merytorycznych w uchwale, ale prosi aby w tytule na str.5 zamiast „Zadania planowane na rok 2007" było zapisane „Zadania planowane na rok 2007-2010", tak jak jest to zapisane na str. 9 przy innym domu pomocy społecznej. Następnie na str. 18 gdzie widnieje zapis „Plan zadań na rok 2007" było zapisane „Plan zadań na rok 2007-2010". Radna oświadczyła, że nie chce w przełożonym materiale konkretnego określenia, że to ma być do wykonania w 2007 roku, ale do wykonania w 2007-2010, tak jak mówi to rozporządzenie. Natomiast rok realizacji będzie podany w programach naprawczych, bo są to uchwały

okołobudżetowe, a przedstawiona uchwała jest tylko informacją. Radna wskazała str. 25, gdzie podane jest „Zestawienie planowanych prac na rok 2007" a winno być „Zestawienie planowanych prac na rok 2007-2010".

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski w związku z powyższymi uwagami radnej p. Urszuli Iwickiej wprowadził autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały.

Radna p. Urszula Iwicka nawiązała jeszcze do informacji Zarządu, gdzie podano, że w wyniku wniosku Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Zarząd dokonał zmian w pkt. 6. Było 16 tys. zł a w tej chwili łącznie mamy 677 tys. zł. W związku tym radna zapytała, co pierwotnie Zarząd planował a co jest teraz w tak olbrzymiej kwocie ?

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt oświadczyła, że tak jak Pan Starosta wspomniał wcześniej użyto niefortunnego sformułowania. Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej analizując przedłożony projekt uchwały dopatrzyła się tej niskiej kwoty. W wyniku tej analizy okazało się, że środki na materiały i wyposażenie ujęte były w innej klasyfikacji. W związku z powyższym dokonano jeszcze autopoprawki materiału przedstawianego Zarządowi. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nastąpił błąd cyfrowy nie merytoryczny.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, czy błąd maszynowy lub rachunkowy jest autopoprawką i oświadczyła, że pierwszy raz słyszy, aby błąd popełniony przez maszynistkę był autopoprawką.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że błąd pisarski jest autopoprawką. Dodała, że w przedstawionym materiale ujęto, że na lata 2007 -2010 Ośrodek Wspierania Dziecka i Rodziny ma zapisaną kwotę 127 tys. zł.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Głosowanie (24)

za – 20 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 4 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie informacji o realizacji prac związanych z dojściem do standardów w domach pomocy społecznej i placówkach opiekuńczo –wychowawczych Powiatu Inowrocławskiego.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie.

Z powyższymi projektami uchwał wystąpiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Maria Kozłowska, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwał i ich podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 30 marca 2007 r. analizowała powyższe projekty uchwał i pozytywnie je zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwał.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że do ww. programów naprawczych Wojewoda Kujawsko – Pomorski refunduje 50%. W związku z tym, radna zwróciła uwagę, że we wszystkich projektach uchwał ta informacja powinna być ujęta w odpowiedniej tabeli. W jednych projektach uchwał jest to dofinansowanie ujęte w innych natomiast nie. Radna zaznaczyła, że na 50%

zaplanowanych zadań angażujemy środki z budżetu Powiatu Inowrocławskiego. W tym momencie radna przypomniała, ze powyższe projekty uchwał nie były przedmiotem opiniowania Komisji Budżetu i Finansów. Następnie radna nawiązała do programu naprawczego w Tarnówku i poinformowała, że w Planie Inwestycyjnym zaplanowana jest modernizacja pralni i kuchni na 150 tys. zł i może byłaby szansa, aby wpisać to w plan naprawczy i 50% na tę modernizacje uzyskać od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. Jeżeli Wojewoda zdecydował się zrefundować do 50% kosztów to wobec tego należałoby iść na maksymalne ilości zadań, aby „wyszarpnąć z Urzędu Wojewódzkiego jak najwięcej środków". Radna zaznaczyła, że przedstawione dokumenty powinny być spójne z budżetem Powiatu, Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Niestety te trzy dokumenty nie są - w wielu przypadkach - ze sobą spójne. Radna zwróciła uwagę, że do Wojewody jako zadanie w DPS Kawęczyn podaje się kwotę 50 tys. zł na budowę podjazdu dla wózków inwalidzkich, a Planie Inwestycyjnym przyjętym mamy zapisane budowa dróg wewnętrznych na kwotę 170 tys. zł. Wobec tego wpiszmy do programu naprawczego nie 50 tys. zł a 170 tys. zł, bo tak dostaniemy 25 tys. zł a tak dostaniemy 85 tys. zł. Radna zaznaczyła, że drogi wewnętrzne są również łamaniem barier dla osób niepełnosprawnych.

Dyrektor PCPR p. Maria Kozłowska oświadczyła, że jest po rozmowie z panią, która jest z-cą dyrektora wydziału polityki społecznej oddziału ds. planowania budżetu pomocy społecznej, która wyraźnie zaznaczyła, że mają być wpisane te zadania, które pozwolą domom pomocy na dojście do standardów, albo być bardzo blisko jego osiągnięcia. Zapisanie 170 tys. zł na budowę podjazdu tak naprawdę nic by nie zmieniło, ponieważ ten dom jest jeszcze dosyć daleko w dojściu do standaryzacji. Kierując się zawartą w piśmie sugestią, że nie wolno ujmować modernizacji kuchni i aby nie wpisywać „pobożnych życzeń", bo może ten dom dojdzie do standardów – tego nie wolno robić. Pani Dyrektor zaznaczyła, że rezerwa jest na domy, które tak naprawdę są bliskie dojścia do standardów. Stąd tez nie pokuszono się o wpisanie tych dużych kwot, bo prawdopodobnie przy kontroli z Urzędu Wojewódzkiego moglibyśmy się nie wybronić dlaczego tak dużą pozycję zapisano.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Głosowanie (20)

za – 14 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie - pkt 18 porządku obrad - projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

Głosowanie (21)

za – 15 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ludzisku.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie – pkt 19 porządku obrad - projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

Głosowanie (23)

za – 17 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie – pkt 20 porządku obrad - projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowie.

Głosowanie (24)

za – 17 radnych
przeciw – 0

wstrzymało się – 7 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu naprawczego Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Z projektem uchwały wystąpiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Maria Kozłowska, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga. Poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 23 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował, że w uzasadnieniu do uchwały brak jest podpisu i pieczątki Pana Starosty.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób

niepełnosprawnych, na które w roku 2007 przeznaczone zostaną środki przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga – jako radny – złożył wniosek formalny o przerwanie obrad Rady Powiatu i ich wznowienie we wtorek po świętach Wielkanocnych.

Radna p. Krystyna Mrugalska oświadczyła, że wniosek Pana Wicestarosta jest niezasadny, ponieważ zaczym ustalono termin posiedzenia i jego porządek to należało się nad tym dobrze zastanowić. Poza tym, płacą za to podatnicy, „ a ja chcę pracować". Radna przypomniała, że na pierwszej sesji prosiła o organizowanie sesji w godzinach popołudniowych. Dodała, że jest to brak szacunku dla podatników, ponieważ wszyscy za to płacimy i „dzisiaj mogę pracować do godziny 24.00, a jutro muszę być w pracy". Radna wnioskowała, aby nie przerywać obrad Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński zaproponował, aby w ramach kompromisu dalszy ciąg sesji rozpoczął się we wtorek o godz. 17.00.

Radna p. Krystyna Mrugalska zgodziła się z propozycją Wiceprzewodniczącego Rady i wobec tego swój wniosek wycofała.

Wobec powyższego, Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek dotyczący przerwania obrad Rady i ich wznowienia 10 kwietnia br. (wtorek) o godz. 17.00.

Głosowanie (21)

za – 17 radnych
przeciw – 2 radnych
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że Rada podjęła decyzję o przerwaniu sesji.

Starosta Inowrocławski wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu z okazji nadchodzących Świąt Wielkanocnych złożył radnym życzenia.

Obrady wznowiono we wtorek 10 kwietnia 2007 roku o godzinie 17.00. Przewodniczył im Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Powiat Inowrocławski, korzystających z opieki zdrowotnej.

Z projektem uchwały wystąpiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Maria Kozłowska, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 30 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że w sesji na 29 radnych uczestniczy 21 radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała dlaczego po podjęciu tej uchwały wykonanie ma zostać powierzone Staroście Inowrocławskiemu a nie Zarządowi Powiatu ?

Dyrektor PCPR p. Maria Kozłowska odpowiedziała, że wykonanie powierzono Staroście Inowrocławskiemu, albowiem to Starosta wykonuje nadzór nad działaniami PCPR-u i w związku z tym Starosta niejako rozlicza PCPR z przyznawania tych jednorazowych zasiłków zdrowotnych.

Radna p. Urszula Iwicka poprosiła o opinię Radcę Prawnego ze względu na to, że uchwała następna i wszystkie inne uchwały realizowane są przez Zarząd Powiatu bez względu na podległość.

Mecenas p. Iwona Dorna oświadczyła, że analizując te dwie uchwały wskazać należy na różnice dotyczące podporządkowania poszczególnych placówek; jeżeli chodzi o określanie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów placówek opiekuńczo-wychowawczych, to organem właściwym jest zawsze Pan Starosta, który wykonuje swoje kompetencje w stosunku do tych placówek poprzez utworzoną specjalnie w tym celu placówkę, którą jest PCPR. Tak jest zapisane w ustawie, że organ stanowi Starosta, który realizuje swoje zadania za pomocą PCPR-u. Jeżeli chodzi o szkoły i placówki prowadzone przez Powiat Inowrocławski, to ustawa określa jaki organ jest organem prowadzącym i w przepisach Karty Nauczyciela oraz w ustawie o systemie oświaty określono kiedy Rada a kiedy Zarząd lub Pan Starosta wykonuje swoje czynności i kiedy jest organem prowadzącym. Tutaj właśnie występuje ta różnica, że w tym przypadku organem prowadzącym w stosunku do nauczycieli jest Zarząd Powiatu. Różnica ta wynika z delegacji ustawowych i dlatego też powierzenie wykonania tych uchwał jest określone w tak zróżnicowany sposób.

Radna p. Urszula Iwicka wobec powyższego stwierdziła, że wszystkie uchwały Rady Powiatu, które leżą w kompetencji PCPR będą powierzane do wykonania Staroście Inowrocławskiemu.

Mecenas p. Iwona Dorna oświadczyła, że niedokładnie tak jest, bo jest tutaj mowa o kwestiach dotyczących nauczycieli, finansowania zasiłku jednorazowego i organem właściwym jest Starosta, natomiast przy PCPR występują różne kwestie, a nie każda kwestia podlega bezpośrednio Panu Staroście. Zależy od materii, o której mówimy. Nie zawsze organem właściwym będzie Pan Starosta. Niekiedy ustawa daje możliwość wyboru organu i może to być Przewodniczący Rady Powiatu, Starosta Inowrocławski, Zarząd Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego dla nauczycieli oraz nauczycieli

emerytów i rencistów placówek opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Powiat Inowrocławski, korzystających z opieki zdrowotnej.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego na rok 2007 dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów szkół oraz placówek prowadzonych przez Powiat Inowrocławski, korzystających z opieki zdrowotnej.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 marca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska zapytała, skąd się wzięła wysokość tych zasiłków, bo są to kwoty bardzo niskie (200 zł czy 300 zł) jak na jednorazowy zasiłek dla nauczycieli, którzy stracili zdrowie w bardzo ciężkiej pracy. Radna oświadczyła, że jest to żenująco niska kwota.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że kwoty te wynikają z posiadanych przez Powiat środków, a także z uzgodnień ze związkami zawodowymi, które to zaproponowały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu udzielania jednorazowego zasiłku zdrowotnego na rok 2007 dla nauczycieli oraz nauczycieli emerytów i rencistów szkół oraz placówek prowadzonych przez Powiat Inowrocławski, korzystających z opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 5 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2007 r.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski, który z uwagi na zmianę stanu prawnego i orzecznictwa wprowadził do projektu uchwały trzy autopoprawki, a także uzasadnił potrzebę wywołania tej uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Sportu wystąpił jej Przewodniczący p. Marek Szubarga, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 26 marca br. pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Wniósł o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Maria Kruszewska poinformowała, że w przedłożonym projekcie uchwały dodatki do pensji zasadniczej ujęte są w procentach. W związku z powyższym radna zapytała o wysokość pensji zasadniczej nauczyciela.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Zdrowia p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że płace zasadnicze nauczycieli uzależnione są od stopnia awansu zawodowego nauczyciela. Naczelnik poinformował, że najniższa płaca nauczyciela stażysty w tym roku wynosi 1218 zł brutto, nauczyciela kontraktowego 1.444 zł, nauczyciela mianowanego 1.829 zł i nauczyciela dyplomowanego 2.195 zł i są to najniższe stawki wynagrodzenia zasadniczego jakie będą obowiązywać w tym roku.

Radny p. Piotr Strachanowski - dla zasady uczciwości - zapytał, jakim to cudownym zrządzeniem losu Zarząd wpadł na pomysł, aby do projektu uchwały wprowadzić autopoprawki.

Naczelnik p. Ryszard Oczachowski odpowiedział, że 30 marca ukazało się rozporządzenie Ministra, a uchwała była przygotowana wcześniej. Poza tym, pojawiło się orzecznictwo sądowe, które mówi, że organ prowadzący określa zasady ustalania wysokości dodatków do pensji. Autopoprawki wprowadzone zostały dzięki radnemu p. Piotrowi Strachanowskiemu, który to orzecznictwo sądowe dostarczył.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (21)

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli na 2007 r.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Sławęcinku gmina Inowrocław.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia 2007 r. analizowała przedłożony projekt uchwały i wnioskuje, aby „ww. nieruchomość dobrze podzielić i uzyskać najlepszą cenę". „Za" wnioskiem było 2 radnych i 2 radnych się wstrzymało od głosu. Zaznaczył, że z żadnej komisji nie wpłynął wniosek negatywny i wszystkie komisje były za sprzedażą nieruchomości.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Leonard Maciejewski przypomniał, że kilka tygodni temu Rada przyjęła budżet Powiatu na 2007 rok i rzeczą konieczną jest, aby go realizować. Zarząd Powiatu wskazuje i szuka możliwości realizacji tego budżetu, a jedną z takich szans i możliwości jest sprzedaż nieruchomości a w tym również i gruntu. Radny przypomniał także, że poprzedni Zarząd Powiatu około pół roku temu z taką propozycją wyszedł pod obrady Rady. Jednak grupa radnych sama się określająca jako opozycja wniosła zastrzeżenia do projektu uchwały sugerując, że jest to niedobry pomysł bowiem wyzbywanie się dobrych gruntów w sytuacji kiedy ceny nieruchomości rosną jest niedobrym pomysłem. Stąd też Zarząd Powiatu wycofał ten projekt z obrad Rady, uznając rację tej grupy radnych. W związku z powyższym radny zapytał, czy rozważano inne sposoby zbycia tego gruntu, bo przecież w pobliżu znajdują się działki pod budownictwo jednorodzinne. Radni poprzedniej kadencji sugerowali również, aby ten grunt zostawić pod potrzeby miasta, bowiem miasto nie dysponuje terenami pod budownictwo. Radny oświadczył, że należałoby dokonać podziału tego gruntu na budownictwo jednorodzinne lub w innej formie po to, aby uzyskać jeszcze wyższą cenę ze sprzedaży. Radny dodał, że pozostawienie gruntu w dzierżawie to również korzyści dla Powiatu, mimo że niewielkie, ale co roku do budżetu Powiatu z dzierżawy wpływa stała opłata. Radny oświadczył, że jeżeli nie pojawi się ze strony Zarządu inna propozycja zbycia tego gruntu, to będzie przeciwny sprzedaży tego gruntu.

Radny p. Bolesław Szulc nawiązał do głosowania przedłożonego projektu uchwały, które miało miejsce na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską i poinformował, że Przewodniczący Komisji podał wynik głosowania nad wnioskiem dotyczącym zbycia działki, nie podał natomiast wyniku głosowania projektu uchwały, gdzie 1 radny był „za", 1 radny „przeciw" i 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Starosta Inowrocławski odpowiedział, że Zarząd wziął wszystkie propozycje zbycia nieruchomości pod uwagę i w związku w tym Zarząd planuje podzielić tę działkę na 5 mniejszych o pow. ok. 1,2 ha i takie działki sprzedawać. Starosta zaznaczył, że według rozeznania za takie działki można uzyskać największe kwoty. Jeżeli rolnik kupi takie działki i ogólna powierzchnia gospodarstwa przekroczy średnią w województwie to wówczas będzie mógł wykorzystać te działki jako budowlane bez potrzeby wyłączenia tego gruntu z użytkowania rolnego. Poprzednie próby nie powiodły się, bo władze gminy wówczas nie wyraziły zgody na zmianę w planach zagospodarowania przestrzennego. Starosta podkreślił, że za jakiś czas gospodarstwa pomocnicze nie będą mogły w

dotychczasowej formie funkcjonować, czyli gospodarstwo pomocnicze w Kościelcu musi ulec likwidacji bądź zmianie organizacyjnej. Ta działka temu gospodarstwu nie jest wcale potrzebna do funkcjonowania. W związku z tym, że czekają nas jeszcze zmiany budżetowe a nie chcemy zwiększać deficytu, który wynosi 5 mln zł, to zmiany w budżecie pojawią się m.in. z tego względu, że otrzymaliśmy mniejszą subwencję oświatową. Poza tym, w związku ze standaryzacją planuje się na dps-y skierować większe środki po to, aby skorzystać z pomocy Pana Wojewody. W imieniu Zarządu Powiatu Pan Starosta zadeklarował, że Zarząd dołoży wszelkich starań, aby jak najlepiej tę działkę sprzedać i aby wpływy z jej sprzedaży były jak największe. Zaznaczył, że do naszej działalności grunt rolniczy jest nam niepotrzebny.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że Zarząd Powiatu proponuje ze sprzedaży czterech nieruchomości gruntowych bądź zabudowanych uzyskać równowagę bilansową nie zaciągając innych zobowiązań. Jest początek kwietnia i nikt nie da nam gwarancji, że dalej dochody nie będą spadać, więc nie będziemy mieć już dalszych możliwości uzyskiwania pieniędzy na pokrycie zmniejszonych dochodów. Radna uważa, że można przeprowadzić analizę budżetu Powiatu Inowrocławskiego i poszukać oszczędności w niektórych wydatkach po to, aby zniwelować obniżone dochody. Natomiast nie jest w tej chwili korzystny czas dla sprzedaży gruntów, a nieruchomości gruntowe będą osiągały wyższą cenę. Radna dodała, że z majątku wszyscy powinni się cieszyć, natomiast zmartwieniem jest brak majątku. Radna nawiązała do wspomnianych przez Starostę gospodarstw pomocniczych i oświadczyła, że nikt nie ma prawa odbierać majątku powiatom, w tym Powiatowi Inowrocławskiemu. Radna zapytała, czy nie należałoby zapisać w uchwale o podziale tej nieruchomości na działki siedliskowe. Radna zapytała, czy Rada Powiatu nie powinna najpierw upoważnić Zarząd do podziału tej działki na działki siedliskowe, a następnie procedować nad sprzedażą poszczególnych działek siedliskowych, bo zapewnienie Pana Starosty – w co nie wątpimy - o podziale nie daje nam zapisanych, uchwalonych, prawnych gwarancji, że nastąpi podział tej nieruchomości gruntowej na określoną ilość siedlisk. Siedliska mają przyszłość i ich cena jest dużo wyższa cena, niż z jednej nieruchomości o areale 6 ha.

Mecenas p. Iwona Dorna odniosła się do podstawy prawnej uchwały i wskazała na art. 12 pkt 8 lit. „a", gdzie artykuł ten stanowi, „że do kompetencji Rady należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych Powiatu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości" oraz na ustawę o gospodarce nieruchomościami art. 37, który mówi o wyrażaniu zgody przez Radę na zbycie. Pani Mecenas oświadczyła, że dzisiaj ta zgoda dotyczyłaby tej nieruchomości, która jest jedną nieruchomością, z tego względu, że jest wpisana w księgę wieczystą jako jedna działka. Dodała, że do kompetencji Rady nie należy określanie szczegółów tej transakcji, tzn. jej wykonanie, bo to Zarząd określa

zasady zbywania. Ponadto z ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że to Zarząd ma uprawnienia do gospodarowania mieniem Powiatu. Nadto Starosta zaznaczył, że akceptuje sugestię Rady w zakresie podziału tej nieruchomości, ale to może zrobić biegły geodeta, my nie możemy narzucać ile to ma być działek. Na podstawie dokumentów należy to przeanalizować z punktu widzenia technicznego. Pani Mecenas podsumowała, że do kompetencji Rady nie należy określanie szczegółowych zasad wykonania uchwały. Uchwała jest kierunkowa zgodnie z przedstawioną podstawą prawną, że Rada wyraża zgodę na zbycie, a wykonanie, określenie ścieżki, że np. w drodze przetargu, bez przetargu i inne rzeczy to są kompetencje Zarządu Powiatu. Toteż wniesienie takich zapisów jest niedopuszczalne.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że gdyby Zarząd kierował się tymi przesłankami, o których wcześniej była mowa to najpierw dokonałby podziału tych działek a dopiero z tą inicjatywą wystąpiłby do Rady z uchwałą o ich sprzedaży. Radna zaznaczyła, że inicjatywa Zarządu powinna być odwrotna.

Radny p. Bolesław Szulc odniósł się do wypowiedzi Pani Mecenas i oświadczył, że wydaje mu się, że Pani Mecenas w swoim wystąpieniu sama sobie zaprzeczyła, ponieważ Pani Mecenas przytoczyła artykuł w którym mowa, że do kompetencji Rady należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości, a Pani Mecenas przed chwilą mówiła, że zasady zbywania określa Zarząd.

Mecenas p. Iwona Dorna odpowiedziała, że art. 37 stanowi, że Rada wyraża zgodę na zbycie i nic więcej. Rada określić może tylko zasady, ale nie ma uprawnień, aby określać jak to wykonać, czy w drodze przetargu czy bez przetargu, czy podzielić działkę czy nie. Gospodarowanie mieniem należy do kompetencji Zarządu Powiatu. Jeżeli miałaby być odwrotna kolejność – to o czym mówiła radna p. Urszula Iwicka, czyli podział nieruchomości to wiąże się z wydatkami z budżetu, bo nie wiemy czy te nieruchomości będą przeznaczone do zbycia o czym stanowi ustawa o gospodarce nieruchomościami i tej zgody Rady by nie było, wówczas taki wydatek byłby nieuzasadniony. Pani Mecenas oświadczyła, że sobie nie przeczy, bo należałoby jeszcze przeanalizować ustawę o gospodarce nieruchomościami.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że w takim układzie tworzy się zamknięte koło, bo Zarząd nie może podjąć decyzji, gdyż nie wie czy Rada podejmie uchwałę, a Rada nie chce podjąć uchwały, bo nie wie czy Zarząd podzieli grunty i uzyska korzystne pieniądze. W związku z tym radna poprosiła o podpowiedź, jakiego zapisu należy dokonać, aby radni byli pewni, że ze sprzedaży tej nieruchomości uzyska się najwyższą kwotę. Radna dodała, że nie jest czas na sprzedaż tak intratnej działki w tym rejonie.

Mecenas p. Iwona Dorna odpowiedziała, że do kompetencji Rady należy wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości, albo odmowa wyrażenia zgody. Natomiast realizacja uchwały należy do Zarządu Powiatu. Żaden zapis nie jest w stanie zagwarantować – gdyby nawet można było go wpisać – że cena ta będzie najlepszą ze wszystkich cen, ponieważ jest to subiektywne odczucie czyjeś czy cena uzyskana w trybie przetargu jest tą ceną najwyższą. Cena jest taka za jaką się sprzeda nieruchomość i na jaką się nabywca znajdzie. Tak więc trudno przyjmować tak abstrakcyjny zapis, „że cena ma być najbardziej korzystna". Pani Mecenas podkreśliła, że Pan Starosta dał zapewnienie Zarządu Powiatu, a innej gwarancji nie ma jak po prostu słowo Zarządu w tym momencie.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że w uzasadnieniu do uchwały należałoby radnych przekonać do sprzedaży tego gruntu poprzez zapewnienie, że uzyskamy z tego najwyższe pieniądze. Dodała, że radni wiedzą jaka jest przyszłość gruntów w Polsce i stąd ta troska o majątek. Nie sztuką jest sprzedać, uzyskać jednorazowe wpływy i już nic z tego nie mieć. Radna zapytała, czy nie można byłoby pomyśleć o dzierżawie tej działki i wówczas mamy czynsz dzierżawny i mamy dopłaty bezpośrednie i cały czas jesteśmy właścicielem tego majątku.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że gospodarka nieruchomościami radykalnie się zmieniła. Jeżeli chodzi o dzierżawę, to za grunty po gospodarstwach pomocniczych Powiat uzyskuje po 1.000 zł dzierżawy od 1 ha, a dzierżawca został wyłoniony w drodze przetargu. Umowy zostały tak zawarte, że kwoty te spływają z góry. Jeżeli chodzi o dopłaty bezpośrednie to bierze je ten, który uprawia grunt. Ustawodawca to dość precyzyjnie reguluje. Pan Starosta podkreślił, że Zarząd zamierza podzielić te działkę na 5 oddzielnych działek 1,2 ha łącznie z drogą. Nadto działki będą sprzedawane stopniowo, sukcesywnie ponieważ od razu mogą się nie pojawić nabywcy, którzy będą chcieli zaproponować określone wysokie kwoty, o które Zarządowi by chodziło. Starosta nawiązał jeszcze do pomieszczeń po byłych warsztatach szkolnych w Mątwach i poinformował, że planuje się przenieść tam Zarząd Dróg Powiatowych. Starosta podkreślił, że Zarząd będzie proponował do zbycia te nieruchomości, które są Powiatowi zbędne i będzie starał się uzyskać z nich jak najwyższe wpływy. Nadto Starosta nawiązał do gospodarstwa w Kościelcu i oświadczył, że jest to gospodarstwo ponad 70 ha przynoszące straty. Położone jest ono w najbardziej odległym miejscu, a oprócz tego pojawiają się w gospodarowaniu nim określone trudności.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że strata z gruntów uprawianych przez Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Kościelcu nie może być żadnym argumentem, bo najpierw należałoby się zapytać jak oni gospodarują, bo

prywatny rolnik z tego żyje i ma duże zyski, a nasze gospodarstwo ma stratę. Radna poprosiła o nie podawanie takich przykładów.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu Klubu „Prawo i Sprawiedliwość" wnioskował o 5 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 5 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz w imieniu Klubu „Prawo i Sprawiedliwość" oświadczył, że Klub będzie głosował przeciw zbyciu tej nieruchomości, bo jest to punkt strategiczny. Oświadczył, że w wyniku przeprowadzonej dyskusji można stwierdzić, że uchwała ta jest nieprzygotowana. Dodał, że jeżeli zostanie dokonany odpowiedni podział nin. nieruchomości, to wówczas Klub zagłosuje za zbyciem tej nieruchomości. Jednak ze względu, że jest zbyt wiele niedomówień Klub będzie głosować przeciw.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że kierując się dobrem budżetu Powiatu Inowrocławskiego i troską o jego majątek Klub Radnych „Lewica i Demokraci" składa wniosek o głosowanie jawne imienne nad tym projektem uchwały. Wniosek Klubu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (23)

Radny p. Andrzej Antoniewicz – za
Radny p. Zenon Bąkowski – za
Radny p. Mikołaj Bogdanowicz – przeciw
Radny p. Piotr Czarnolewski - za
Radna p. Joanna Harenda – za
Radna p. Urszula Iwicka – przeciw
Radny p. Ryszard Jagodziński – za
Radny p. Bogusław Kawka – za
Radna p. Maria Kruszewska – przeciw
Radny p. Feliks Kryszak – za

Radny p. Leonard Maciejewski – przeciw
Radny p. Longin Marciniak – za
Radna p. Krystyna Mrugalska – przeciw
Radna p. Alina Nowakowska – za
Radny p. Andrzej Sieradzki – za
Radny p. Tomasz Sołtys – za
Radny p. Piotr Strachanowski – wstrzymał się
Radna p. Agnieszka Szeliga – za
Radny p. Sławomir Szeliga – za
Radny p. Mieczysław Szczygieł – wstrzymał się
Radny p. Marek Szubarga – przeciw
Radny p. Bolesław Szulc – przeciw
Radny p. Jacek Trzciński - przeciw

Wynik głosowania

za – 13 radnych
przeciw – 8 radnych
wstrzymało się – 2 radnych

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej położonej w Sławęcinku gmina Inowrocław.

26. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie gmina Gniewkowo.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia 2007 r. przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie (za – 2 radnych, wstrzymał się – 1 radny). Pozostałe komisje również pozytywnie zaopiniowały ten projekt.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, ile gruntów dzierżawimy, które są w zarządzie domu pomocy społecznej w Kawęczynie, a także czy wszystkie

działki obok na mapie są własnością Powiatu Inowrocławskiego. Radna zapytała, kiedy nastąpił podział geodezyjny działki proponowanej do sprzedaży. Jakiego rodzaju nieruchomości znajdują się na tej działce i kto ponosi koszty ich remontu. Radna prosiła o padanie kwoty, ile Powiat otrzymuje z dzierżawy tego gruntu ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski odpowiedział przedmówczyni, że grunt po dawnym gospodarstwie pomocniczym przy Domu Pomocy Społecznej w Kawęczynie jest wydzierżawiany osobie fizycznej. Czynsz dzierżawny wynosi ok.1.000 zł z hektara. Drobne koszty napraw, remontów budynków ponosi dzierżawca. Natomiast większe koszty związane z remontami ponosi już Starostwo.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski dodał do wypowiedzi Pana Naczelnika, że łączna powierzchnia dzierżawionych gruntów, które są własnością Powiatu wynosi ok. 300 ha. Budynki znajdujące się na tych gruntach nie były remontowane i są w złym stanie. Starosta oświadczył, że jeżeli nie będzie dalej gospodarza na tych obiektach budowlanych to będą one ulegały dewastacji. Starosta przypomniał, że decyzja o podziale działki została podjęta jeszcze w poprzedniej kadencji wraz z ewentualną propozycją uchwały Rady. Kawęczyn nie jest jeszcze w najgorszym stanie. W najgorszym stanie jest gospodarstwo w Warzynie, tam obiekt grozi zawaleniem i w związku z tym należy niezwłocznie podjąć czynności remontowe, aby nie doprowadzić do całkowitego zniszczenia. W większości przypadków są to chlewnie i magazyny zbożowe. Obiekty niezbędne dyrektorom zostały pozostawione np. garaże. Natomiast pozostałe budynki proponuje się zbyć w drodze przetargu.

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że należy jak najszybciej sprzedać te nieruchomości, które są własnością Powiatu, a na nich nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. Radny nawiązał tutaj do nieruchomości przez niego nabytej, która była notorycznie okradana. Radny zaznaczył, że jeżeli będzie Powiat te zdewastowane obiekty zatrzymywał, to doprowadzi to do takiej sytuacji, że nawet za parę groszy trudno będzie je sprzedać.

Radna p. Urszula Iwicka zwróciła się do radnego p. Zenona Bakowskiego ze słowami, „że nie można porównywać nieruchomości, którą Pan nabył od Powiatu Inowrocławskiego a omawianej dzisiaj nieruchomości, ponieważ tu mamy dzierżawcę i w interesie dzierżawcy jest, żeby nie był okradany, więc takich argumentów wobec radnych proszę nie stosować."

Radny p. Zenon Bąkowski oświadczył, że został źle zrozumiany. Radny wykazał troskę o majątek i nie ma tutaj znaczenia czy to jest dzierżawca czy też

nie. Dzierżawca na takich krótkich terminach jest w stanie zapanować nad budynkiem tylko w sprawach bieżących np. przeciekanie wody. Nie można się spodziewać, że zadba ona o całą strukturę. Radny dodał, że w poprzedniej wypowiedzi chodziło mu o gospodarskie podejście do sprawy.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (23)

za- 19 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się – 4 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kawęczynie gmina Gniewkowo.

27. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Ostrowie gmina Kruszwica.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia 2007 r. przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie (za – 2 radnych, wstrzymało się – 2 radnych). Pozostałe komisje również pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka zapytała, jaki jest tam rodzaj zabudowy i kiedy nastąpił podział geodezyjny tej działki ?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski odpowiedział, że nin. działka jest zabudowana budynkami gospodarczymi tj. oborą i budynkiem gospodarczym. Podział geodezyjny nastąpił miesiąc temu.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że tutaj Zarząd dokonał podziału geodezyjnego i proponuje ponad 8.000 metrów do sprzedaży, czyli przy nieruchomości w Sławęcinku można było dokonać podziału i dopiero wtedy proponować Radzie Powiatu do sprzedaży.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski ustosunkował się do wypowiedzi przedmówczyni i poinformował, że przy nieruchomości w Sławęcinku nie było takiej możliwości, ponieważ gospodarstwa te nie były wydzielone, czyli nie mogły stanowić żadnego przedmiotu obrotu. Starosta jeszcze raz zaznaczył, że Zarząd dołoży wszelkich starań, aby osiągnąć najkorzystniejszą cenę. Na pewno nieruchomość będzie podzielona i droga wydzielona po to, aby osiągnąć jak najwyższe środki finansowe ze sprzedaży.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że działka geodezyjnie była wydzielona, tylko z większej całości nastąpiło wydzielenie działki, którą dzisiaj proponuje się do sprzedaży.

Starosta Inowrocławski wyjaśnił, że gospodarstwa pomocnicze łącznie mają ok. 300 ha i w tej chwili nie mówimy o sprzedaży gruntów rolnych. Te grunty nadal są naszą własnością i takiej uchwały na razie Zarząd nie proponuje, bo nie widzi takiej konieczności tym bardziej, że te nieruchomości przynoszą nam określony dochód. Na ten moment – natomiast - zbycie siedlisk, które nie mają gospodarza jest zasadne, bo jeżeli nie będzie właściwej opieki nad nimi, to ulegną one znacznej dekapitalizacji.

Radna p. Urszula Iwicka poinformowała, że w uzasadnieniu projektu uchwały jest zapisane, że te działki są dzierżawione, czyli przynoszą określony dochód do budżetu Powiatu. Ziemie te nie przynoszą straty, bo przynoszą czynsz dzierżawny.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że w niektórych przypadkach budynki zostały dopisane do przedmiotu dzierżawy, - a przedmiotem dzierżawy są grunty orne o których w tym momencie nie mówimy - po to, aby występowała dbałość o te budynki. Starosta podał, że w dwóch przypadkach tj. Ostrowo i Kawęczyn są dopisane budynki do umów dzierżawnych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (22)

za- 18 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się – 4 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Ostrowie gmina Kruszwica.

28. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość.

Z projektem uchwały wystąpił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski, który uzasadnił potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu oraz Integracji z Unią Europejską wystąpił jej Przewodniczący p. Zenon Bąkowski, który poinformował, że Komisja na posiedzeniu 4 kwietnia 2007 r. przedłożony projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 1 radny). Pozostałe komisje również pozytywnie zaopiniowały ten projekt uchwały i nie zgłosiły żadnych wniosków.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Leonard Maciejewski zapytał, czy nie byłoby zasadne przekwalifikować ten grunt na działkę budowlaną. Działka ta jest korzystnie położona i cena uzyskana za nią byłaby zdecydowanie wyższa niż za nieruchomość niezabudowaną. Radny zapytał, czy jest taka możliwość i czy jest to zasadne.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami p. Jan Madziarski odpowiedział, że na dzień dzisiejszy plan zagospodarowania przestrzennego gminy nie obowiązuje i w związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, aby Zarząd Powiatu wystąpił do Burmistrza Gminy Pakość o zmianę w planie i podział tej działki. Ewentualna zgoda Rady na sprzedaż tej działki taką możliwość daje, wówczas Zarząd może wystąpić o przekształcenie działki.

Radny p. Bogusław Kawka oświadczył, że należy się zastanowić nad tym czy w ogóle warto występować o przekształcenie tej działki, ponieważ działka ta znajduje się w pobliżu oczyszczalni ścieków, a kto chciałby mieszkać koło oczyszczalni ścieków. W związku z powyższym należałoby tę działkę jak najszybciej sprzedać również i z tego względu, że oczyszczalnia ta jest jeszcze starego typu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Ryszard Jagodziński oświadczył, że nie chciałby wspomnianej działki pod budowę nawet za darmo, ponieważ rozebranie obiektów żelbetonowych fundamentów jest tak kosztowne, że nie byłoby to ekonomicznie uzasadnione. Wiceprzewodniczący zwrócił uwagę, że istnieje także pewna strefa i z tego względu Starostwo nie mogłoby wydać pozwolenia na budowę na tej działce. Nadto Wiceprzewodniczący stwierdził, że emocje przy sprzedaży nieruchomości wynikają z niepełnej wiedzy na ten temat. Dlatego też w przyszłości, jeżeli pojawią się podobne uchwały, należałoby je uzbroić w wizualne materiały, które dadzą obraz wszystkim radnym. Każdy wówczas będzie mógł rozpoznać teren i odnieść się do tego w sposób merytoryczny. Ułatwi to również podejmowanie decyzji. Na zakończenie Wiceprzewodniczący poprosił radnych o głosowanie za sprzedażą tych obiektów, bo one nie są użyteczne jeżeli chodzi o potrzeby szkoły rolniczej i nie nadają się pod budownictwo mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (22)

za- 20 radnych
przeciw – 1 radny
wstrzymał się – 1 radny
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie zabudowanej nieruchomości położonej w Kościelcu gmina Pakość.

29. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przyjęcia zbiorczego sprawozdania o ilości i kwocie udzielonych umorzeń i ulg w spłacie wierzytelności powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.**

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt, która uzasadniła potrzebę wywołania tej uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 2 kwietnia br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski poprosił o wniesienie poprawek do przedłożonego projektu uchwały, polegających na zastąpieniu wyrazu „ilość" wyrazem „liczba".

Mecenas p. Iwona Dorna w nawiązaniu do uwag radnego p. Piotra Strachanowskiego powołała się na uchwałę, która przytoczona została w podstawie prawnej omawianej uchwały. Mecenas zaznaczyła, że takie sformułowanie jest w uchwale, która stanowi podstawę podjęcia dzisiejszej uchwały. Wspomniana uchwała jest opublikowana w Dzienniku Urzędowym i była analizowana przez Biuro Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego i żadnych zastrzeżeń w tym zakresie nie podjęto. W związku z tym, że ten akt prawny jest podstawą do podjęcia omawianej uchwały i jest obowiązujący, to Pani Mecenas nie bardzo widzi możliwość uwzględnienia propozycji radnego. Nie zawsze to co jest sformułowane w przepisach prawa brzmi polonistycznie poprawnie i nie zawsze to ładnie brzmi. Pani Mecenas zaznaczyła, że podejmując uchwałę pierwotną, kierunkową działaliśmy w oparciu o ustawę o finansach publicznych art. 34 a i mimo, że rozumiem sugestie radnego nie widzę możliwości prawnej, aby dokonywać w tym momencie i w takiej formie tych zmian.

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył: „nie sadzę, aby należało w tym błędzie brnąć, który został pewnego czasu popełniony".

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski oświadczył, że zgadza się ze zdaniem radnego p. Piotra Strachanowskiego, ale z uwagi na to że kiedyś została podjęta uchwała, w której została zastosowana taka terminologia, Przewodniczący zaproponował, aby „pogodzić się z taką terminologią i na przyszłość pilnujmy, aby używać w stanowionych aktualnie uchwałach właściwych określeń."

Radny p. Piotr Strachanowski oświadczył, że wobec tego będzie głosował przeciw podjęciu tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (24)

za- 21 radnych
przeciw – 1 radny
wstrzymał się – 2 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia zbiorczego sprawozdania o ilości i kwocie udzielonych umorzeń i ulg w spłacie wierzytelności powiatowych jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 20 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.

30. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007 – 2009.

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która wniosła autopoprawki do uchwały, a także uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 2 kwietnia br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Przewodnicząca przedstawiła również opinie pozostałych komisji Rady. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka nawiązała do sesji z 31 stycznia br., kiedy to radni pytali Zarząd, dlaczego 19 i 22 stycznia w trakcie rozmów z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego nie uczestniczą radni, a chodziło o inwestycje dzisiaj omawiane. Uzyskano wówczas odpowiedź, że były to niezobowiązujące rozmowy i konsultacje, a inwestycje i zadania inwestycyjne nie będą ustalane przez Zarząd, a o tym jakie zadania mają być finansowane i jakie środki własne Powiatu będą angażowane w poszczególne zadania zadecydują radni. Natomiast w uzasadnieniu do przedstawionej dzisiaj uchwały napisano, że Zarząd dokonał

już wyboru zadań inwestycyjnych i już opracował Indykatywny Plan Inwestycyjny na lata 2007 – 2013, gdzie jest współfinansowanie Powiatu Inowrocławskiego i ten Indykatywny Plan Inwestycyjny został już przesłany do Marszałka Województwa. W związku z tym radna zapytała, jaka jest dzisiaj rola radnych czyli Rady Powiatu Inowrocławskiego, skoro już zadania zostały wybrane i wysłane do Marszałka Województwa. Radna przypomniała, że ustawa o samorządzie powiatowym stanowi, że do wyłącznej właściwości Rady należy stanowienie o kierunkach działania Zarządu Powiatu.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga nawiązał do wspomnianej przez radną p. Urszulę Iwicką sesji z 31 stycznia br. i oświadczył, że podtrzymuje wcześniej wypowiedziane słowa. Spotkanie konsultacyjne odbyło się na prośbę i z inicjatywy Pana Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Powiat Inowrocławski, a konkretnie Starosta Inowrocławski był uczestnikiem tego spotkania, podobnie jak i przedstawiciele pozostałych samorządów. To Pan Marszałek określił cel tego spotkania i dokonał stosownych zaproszeń, jeżeli chodzi o spotkanie konsultacyjne. Pan Starosta spełniał w tym momencie prośbę Marszałka. Było to spotkanie konsultacyjne, na którym zastanawiano się, jakie z tych zadań biorąc pod uwagę kryteria określone również w tym projekcie uchwały - kryteria nie opracowane przez Zarząd Powiatu, ale kryteria podane przez Urząd Marszałkowski – można byłoby wspólnie zaproponować. Wicestarosta dodał, że nie są to podjęte decyzje, to są propozycje. Stąd określenie nie plan inwestycyjny a indykatywny plan inwestycyjny, co oznacza, że proponowany, planowany. Wicestarosta przypomniał, że na wspomnianej sesji informował, że Zarząd wystąpi z inicjatywą uchwałodawczą, co na dzisiejszej sesji czyni, dotyczącą nowelizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego szanując tym samym kompetencje Wysokiej Rady. Jeżeli Rada przyjmie te propozycje to staną się one obowiązujące, mocą decyzji Wysokiej Rady a nie Zarządu Powiatu. Drugim elementem dotyczącym podjęcia decyzji, będzie decyzja Zarządu Województwa, która być może będzie dla nas pozytywna w sensie akceptacji tych dziesięciu kluczowych projektów. Być może okaże się, że kilka z nich zostanie przyjętych jako projekty kluczowe, być może żaden nie zostanie przyjęty, bo tego nie wiemy. To są tylko i wyłącznie propozycje. Proces dotyczący Regionalnego Programu Operacyjnego trwa i w pewnym momencie nastąpi wyłonienie projektów kluczowych. Projekt kluczowy oznacza, że te projekty mogą być rozpatrzone w drodze pozakonkursowej. Nie zaliczenie ich do tej grupy nie oznacza, że tracimy szansę na ubieganie się o środki unijne w procedurze konkursowej.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że Pan Wicestarosta jej nie przekonuje, a to ze względu na to, że Rada jest do dyspozycji Zarządu i można było w

odpowiednim czasie i przed czasem poprzez Pana Przewodniczącego zwołać sesję Rady Powiatu, aby to radni decydowali o kierunkach zadań i rozwoju Powiatu Inowrocławskiego. Radna zapytała, czy te zadania inwestycyjne to są wszystkie zadania inwestycyjne ujęte w indykatywnym planie do Pana Marszałka, które zostały zgłoszone przez Wójtów i Burmistrzów.

Wicestarosta Inowrocławski jeszcze raz podkreślił, że skład osobowy tego spotkania był określony przez Pana Marszałka a nie przez Starostę Inowrocławskiego. W związku z tym uczestniczyli w spotkaniu Wójtowie, Burmistrzowie i miał uczestniczyć Pan Prezydent, ale jego wolą było wydelegowanie przedstawiciela Urzędu Miasta Inowrocławia, a w imieniu Starosty Inowrocławskiego miał przyjemność uczestniczyć Wicestarosta osobiście. Wicestarosta zaznaczył, że cel spotkania, miejsce spotkania, skład osobowy i tryb spotkania konsultacyjnego określił Pan Marszałek. Jeżeli chodzi o projekty to Pan Marszałek z niektórych powiatów uzyskał 100 czy 200 propozycji, co praktycznie rzecz biorąc nie jest wynikiem konsultacji i próbą znalezienia tych kilku czy kilkunastu projektów kluczowych. Wicestarosta przypomniał, że podawał informacje o tym, że w spotkaniu tym wziął również udział przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Dyrektor Biura Programowania, którego wprost zapytaliśmy co oznaczają te konsultacje i jaka ilość projektów ze strony Pana Marszałka byłaby satysfakcjonująca, spełniając cele konsultacji i on określił 5 do 10 projektów biorąc pod uwagę założenia RPO, możliwości finansowe w poszczególnych dziedzinach. To był pierwszy element algorytmu, który dominował w trakcie dyskusji. Drugim elementem było ustalenie pewnych priorytetem biorąc pod uwagę z jednej strony potrzeby z drugiej strony aktualne plany inwestycyjne. Stąd też nieprzypadkowo wśród 10 projektów znalazło się 6 projektów drogowych, bo te zadania inwestycyjne jeżeli zapytać przedstawicieli gmin i radnych obecnych na tej sali są ważne z punktu widzenia potrzeb mieszkańców poszczególnych gmin i naszego Powiatu. Oczywiście chodziło o inwestycje o znaczeniu ponadlokalnym. W trakcie tej samej dyskusji uczestnicy uznali, że takim drugim kolejnym zadaniem bardzo ważnym dla gmin i społeczności całego Powiatu są zadania w zakresie ochrony zdrowia, bo one też spełniają określone potrzeby. Na prośbę Starosty uczestniczył dyrektor PS ZOZ w Inowrocławiu, wiec od niego staraliśmy się uzyskać informacje, jakie jego zdaniem inwestycje - w tej chwili, jako proponowane – są jego zdaniem jako osoby zarządzającej Szpitalem najważniejsze, biorąc pod uwagę różne kryteria. Dyrektor wskazał dwa zadania:

- modernizacja oddziału ratunkowego,

- modernizacja Stacji Dializ,

Na spotkaniu tym, uznano także, że istotnym elementem są kwestie związane z turystyką i ochroną dziedzictwa narodowego w rozumieniu dóbr kultury

znajdujących się na terenie naszego Powiatu. Tutaj uczestnicy spotkania wskazali na dwa projektu, a mianowicie:

- utworzenie Parku w Kruszwicy,

- utworzenie Parku Kulturowego „Kalwaria Pakoska" jako element dziedzictwa Kujaw i Pałuk.

Wicestarosta poinformował, że te 10 projektów zostało przekazanych do Pana Marszałka jako propozycje, jako Indykatywny Plan Inwestycyjny.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła: „sam Pan mówi, że uznaliśmy, a do uznawania jest Rada Powiatu Inowrocławskiego nie Zarząd, a o hierarchii potrzeb decydują radni. Może Pan realizować wszelkie inicjatywy jeżeli nie angażują one środków Powiatu. Natomiast, jeżeli angażują środki publiczne, to wówczas o kierunkach ich wydatkowania decydują radni. Radna nawiązała do przedłożonego projektu uchwały i zapytała, czy załącznik do tego projektu uchwały to jest nasz Wieloletni Plan Inwestycyjny Powiatu na lata 2007-2009, czy są to zadania, które należy dołączyć do Planu Inwestycyjnego, który uchwaliliśmy 31 stycznia br. Dzisiejszy projekt uchwały brzmi: „zmiany ....", a załączony mamy Wieloletni Plan Inwestycyjny i w związku z tym radna zapytała, który Wieloletni Plan Inwestycyjny będzie obowiązujący, bo na wypadek gdy dzisiaj ta uchwała uzyska akceptację radnych to mamy dwa wieloletnie plany inwestycyjne. Jeżeli mówimy o zmianach do planu, to w załączniku powinniśmy mieć tylko podane zadania, które są nowymi zadaniami inwestycyjnymi do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego podjętego na sesji 31 stycznia br. Radna poprosiła o wyjaśnienia, po nie wie na jakim dokumencie Rada dzisiaj pracuje.

Wicestarosta p. Sławomir Szeliga odpowiedział, że dzisiejsza uchwała dotyczy przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, stąd też załącznikiem do niej jest Wieloletni Plan Inwestycyjny. Dokonywane są zmiany w stosunku do poprzedniej uchwały, ale przyjmujemy Wieloletni Plan Inwestycyjny. Tutaj Pan Wicestarosta poprosił radnych o zwrócenie uwagi na tytuł uchwały. Taka jest istota każdego dokumentu planistycznego, że on jest plastyczny. On jest w tym momencie przyjęty i wielokrotnie nowelizowany z różnych powodów. Po pierwsze mogą się nam zmienić priorytety inwestycyjne. Po drugie mogą powstać szanse dotyczące finansowania poszczególnych inwestycji. Trudno, aby w takich sytuacjach nie dokonywać korekt, aby skorzystać z zewnętrznych źródeł finansowania. On z natury rzeczy jak każdy dokument planistyczny podlega zmianom i można to traktować jako atut. Gdybyśmy przyjęli jeden plan na początku kadencji i nie bacząc na otaczającą rzeczywistość trzymali się go i nie wprowadzali nowych inwestycji to byłoby to błędem. Taka jest istota

dokumentu planistycznego. Jeszcze raz Wicestarosta podkreślił, że przyjmujemy plan i wprowadzamy do niego proponowane zmiany.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że oczywiście, plany są planami elastycznymi. Życie płynie i przynosi nam nowe pomysły i nowe możliwości. Tytuł jest: „zmiany do uchwały", czyli powinniśmy mieć wymienione tylko zadania inwestycyjne, które należy dopisać do przyjętego Planu Inwestycyjnego 31 stycznia br.. Pan Wicestarosta dzisiaj mówi, że jest to przyjęcie WPI, czyli w tytule nie może być „zmiana" tylko „przyjęcie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego" i w następnym paragrafie anulowanie uchwały o Wieloletnim Planie Inwestycyjnym z 31 stycznia z br. i wtedy dzisiaj podjęty dokument jest jedynym dokumentem, bo jeżeli my dzisiaj ten dokument przyjmiemy to mamy dwa plany inwestycyjne z 31 stycznia – jeden dokument i z 10 kwietnia – drugi dokument. Następnie radna zapytała, czy zmiany w dzisiaj proponowanym Planie Inwestycyjnym są to tylko i wyłącznie zmiany wynikające z indykatywnego planu inwestycyjnego czy są inne zmiany. Jeżeli są inne zmiany to należałoby je rekomendować radnym.

Wicestarosta Inowrocławski oświadczył, że podziela zdanie Pani Radnej, bo one właśnie są rekomendowane radnym poprzez inicjatywę uchwałodawczą, którą przejawia Zarząd. Oprócz zmian wynikających ze zmian konsultacyjnych ta nowelizacja uchwały dotycząca przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego uwzględnia te propozycję, które w tzw. międzyczasie pojawiły się. Są to propozycje które zostały zgłoszone przez poszczególne samorządy. Są ujęte również propozycje, które pojawiły się w interpelacjach radnych. W związku z tym, Zarząd stara się te wszystkie propozycje realizować, przyjmować i w postaci propozycji przedstawić w tym momencie do podjęcia decyzji przez Wysoką Radę.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że wobec powyższego musi nastąpić zmiana tytułu projektu uchwały. W paragrafie 2 winniśmy napisać „Traci moc uchwała Rady Powiatu z 31 stycznia br. i itd." Radna poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zmiany do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego – z ramienia Zarządu – przedstawiała Kierownik p. Joanna Kuchta i mówiła tylko o zadaniach, które wynikają z indykatywnego planu, a także co nieco wspominała o zmienionych kwotach. W związku z tym, radna zapytała czy inne zadania ulegają zmianie, czy z 31 stycznia br. zadania ulegają zmianie czy tez nie ?

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta odpowiedziała przedmówczyni, że podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów prezentując zadania w poszczególnych sektorach podawała nie tylko zadania, które wynikają z powodu umieszczenia ich na liście kluczowych projektów, ale szczegółowo omawiała projekt po projekcie i tłumaczyła dlaczego dane zadanie jest zmodyfikowane np. ze względu na harmonogram realizacji projektu, wysokość poniesionych nakładów, ujednolicenie źródeł finansowania. Na każdej komisji, jak również na Komisji Budżetu i Finansów dokładnie zaznaczała punkt po punkcie, jakie zadania są nowymi inwestycjami, a jakie są zmodyfikowanymi. Dodała, że jeżeli Państwo macie taką wolę, to mogę teraz punkt po punkcie również to omówić.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że zaznaczała na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów wynotowała wszystkie pozycje, które Pani Kierownik przedstawiła jako zmiany. Tutaj Radna przytoczyła zadania nie rekomendowane przez Zarząd Powiatu na posiedzeniu Komisji. Radna poinformowała, że ten dokument należałoby odesłać, po to, aby zsynchronizować daty i kwoty, aby one były ze sobą spójne. W tym momencie radna przytoczyła pozycje zadań, które m.in. powinny być zsynchronizowane.

Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta oświadczyła, że przedłożony dokument jest uaktualnieniem Wieloletniego Planu Inwestycyjnego z 31 stycznia br. Podczas wszystkich komisji problemowych omawiane były – także na wniosek przewodniczących komisji – zadania nowe, zmodyfikowane. Modyfikacje w zadaniach nastąpiły w porozumieniu m.in. z Dyrekcją Zarządu Dróg Powiatowych w Inowrocławiu i dyrektorami poszczególnych jednostek, których zadania inwestycyjne mieszczą się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i są to propozycje Zarządu Powiatu Inowrocławskiego. Pani Kierownik podkreśliła, że były one omawiane na wszystkich komisjach. Jeżeli chodzi o ujednolicanie źródeł finansowania to jest to dokument, który jest kompatybilny ze wszystkimi planami inwestycyjnymi poszczególnych jednostek. W przypadku inwestycji, które Zarząd Powiatu planuje do współfinansowania ze środków strukturalnych Unii Europejskiej, ujednoliciliśmy źródła współfinansowania w podziale procentowym: 85% środki strukturalne, 15% środki własne Powiatu. Dodała, że Zarząd propozycje przedkłada Radzie i po ich zaakceptowaniu przez Radę – na następnej sesji - Pani Skarbnik będzie wprowadzała te zmiany do budżetu Powiatu Inowrocławskiego. Jeżeli chodzi o nowe zadania, to na komisjach informowała z czego one wynikają.

Radna p. Urszula Iwicka stwierdziła, że być może Pani Kierownik tak dokładnie omawiała przedstawiony dokument na innych komisjach, ale na Komisji Budżetu i Finansów mówiła tylko o zadaniach, które radna ma zaznaczone.

Radny p. Tomasz Sołtys poinformował, że przedłożony dokument był omawiany na wszystkich komisjach, a potwierdzeniem na to są nagrania z posiedzeń komisji. Radny oświadczył, że radna p. Urszula Iwicka na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów trzykrotnie prosiła o powtórzenie, a Pani Kierownik tłumaczyła i szczegółowo wszystko wyjaśniała. Radny zaznaczył, że omawianym dokumentem wprowadza się zmiany do istniejącego już Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i radni muszą podjąć decyzję co do kierunków. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kwoty zapisane przy zadaniach, to one jeszcze kilkakrotnie ulegną zmianom.

Radna p. Urszula Iwicka odniosła się do wypowiedzi przedmówcy i oświadczyła, że to, że trzykrotnie prosiła o powtórzenie jest dowodem na to, że zaznaczała wszystko co było omawiane przez Kierownik p. Joannę Kuchtę.

Kierownik p. Joanna Kuchta oświadczyła, że jest już w tej chwili jej niezręcznie po raz wtóry tłumaczyć dokładnie to samo. Na wszystkich komisjach merytorycznych omawiała zadania, na wniosek przewodniczących komisji również. Dodała, że jeżeli zachodzi taka potrzeba to powtórzy to po raz kolejny.

Radny p. Bogusław Kawka zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad tym projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie wniosek radnego p. Bogusława Kawki o zakończenie dyskusji.

Głosowanie (24)

za- 16 radnych
przeciw – 4 radny
wstrzymało się – 4 radnych
Wniosek uzyskał akceptację i wobec tego Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (24)

za- 13 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 11 radnych
Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Inowrocławskiego na lata 2007 – 2009.

31. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako beneficjenta do projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która wniosła autopoprawkę do uchwały, a także uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 30 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Wicestarosta Inowrocławski p. Sławomir Szeliga oświadczył, że na prośbę radnych zgłoszoną na I części posiedzenia Rady przekaże więcej informacji w sprawie nin. Programu. Wicestarosta poinformował, że wiodącym towarzystwem jeżeli chodzi o zagadnienia dotyczące zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego i szczepień z tym związanych jest Polskie Towarzystwo Profilaktyki Zakażeń HPV. Wicestarosta oświadczył, że w związku z tym programem zwrócono się do ww. Towarzystwa z prośbą o przedstawienie rekomendacji dotyczących tego zagadnienia, po to, aby przekonać się czy nin. projekt posiada solidne podstawy naukowe. Następne Wicestarosta pokrótce przedstawił rekomendacje, które zawierają informacje epidemiologiczne, informacje dotyczące samej szczepionki oraz rekomendacje dotyczące samego projektu. Wicestarosta podał, że powyższe rekomendacje opracowane zostały przez Polskie Towarzystwo Profilaktyki Zakażeń przy udziale:

- Polskiego Towarzystwa Ginekologii Onkologicznej,
- Polskiego Komitetu Zwalczania Raka,
- Polskiego Towarzystwa Dermatologicznego,
- Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego,
- Polskiego Towarzystwa Wakcynologicznego,

- Polskiego Towarzystwa Medycyny Rodzinnej.

Rekomendacje powstały na podstawie wyników badań klinicznych tej szczepionki, charakterystyki produktu leczniczego zarejestrowanego w Unii Europejskiej i w Polsce oraz zaleceń Amerykańskiego Komitetu Doradczego ds. szczepień i Centrum Kontroli Chorób w Atlancie. W rekomendacjach tych zapisano, że „zaleca się rutynowe podawanie czterowalentnej szczepionki przeciw HPV dziewczętom w wieku 11 – 12 lat".

Wicestarosta podał także, że Powiat Inowrocławski w rozkładzie geograficznym należy do powiatów o największej liczbie zachorowań na raka szyjki macicy. Przytoczył tutaj słowa Kierownika Zakładu Profilaktyki i Promocji Zdrowia dr Tomasza Mierzwy, „że analizowane dane są wyzwaniem dla wspólnych działań ginekologów, onkologów oraz władz administracyjnych i samorządowych w naszym regionie zajmujących się problematyką zdrowotną mieszkańców województwa kujawsko – pomorskiego". Wicestarosta zaznaczył, że przygotowując założenia do niniejszego projektu starano się je przygotować w jaki sposób, aby były one kompatybilne z innymi dokumentami dotyczącymi Strategii Zdrowotnej Województwa Kujawsko – Pomorskiego. W związku z tym, zwrócono się także do Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego o rekomendację. W rekomendacji tej napisano, „że podjęta przez samorząd Powiatu Inowrocławskiego inicjatywa zmierzająca do ograniczenia umieralności i zachorowalności na raka szyjki macicy poprzez wdrożenie programu szczepień przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego jest ważnym przedsięwzięciem służącym poprawie stanu zdrowia kobiet w regionie. Należy podkreślił, że ograniczenie niekorzystnych zjawisk epidemiologicznych zależy w dużym stopniu od działań realizowanych w zakresie wczesnej profilaktyki zdrowotnej. Podejmowanie przedsięwzięć w tej dziedzinie przyczynia się do obniżenia kosztów ekonomicznych oraz społecznych związanych z największymi problemami zdrowotnymi. Informuję jednocześnie, że ww. program służy realizacji zadań określonych w Strategii Polityki Zdrowotnej Województwa." Wicestarosta podkreślił, że jednym z założeń tego programu są działania edukacyjne i informacyjne i ta część w przedłożonym projekcie uchwały będzie bardzo ważna. Same szczepienia adresujemy do 12- letnich dziewczynek, natomiast generalnie program dotyczący zdrowia i jego zagrożenia, a także dotyczący badań profilaktycznych adresujemy do ich matek, starszych sióstr i innych osób. Założenie jest również takie, aby oddziaływanie tego programu było szersze i wychodziło poza granice Powiatu Inowrocławskiego, bo tak życzą sobie darczyńcy. Jeżeli chodzi o montaż finansowy tego projektu to zakłada się uzyskanie 85 % środków z Funduszu Norweskiego, 5% będzie przekazanych ze środków Powiatu, 10% ze środków poszczególnych gmin. Takie są założenia. Wicestarosta poinformował, że 14 marca w sprawie nin. programu odbyło się spotkanie informacyjne - przy udziale ekspertów - dla samorządów m.in. po to, aby zorientować się na ile samorządy chciałyby wspólnie z Powiatem

realizować ten program. Na spotkanie to przybyli przedstawiciele wszystkich gmin.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że projekty uchwał, w których angażowane są środki Powiatu winny być skierowane do zaopiniowania Komisji Budżetu i Finansów, a niestety nie były. Zaznaczyła, że Zarząd wprowadzając nin. program podejmuje się ogromnego przedsięwzięcia logistycznego, a także finansowej i rzeczowej realizacji interpelacji radnej p. Agnieszki Szeligi, obciążając wydatkami finansowymi budżet Powiatu, a wyręczając budżet państwa. Radna zaznaczyła, że jest to zadanie państwa a nie samorządów. Radna oświadczyła, że projekt uchwały należało przedłożyć Radzie, wówczas, kiedy ma się wszystkie uchwały podjęte przez poszczególne samorządy terytorialne, a wszystkich uchwał samorządów nie mamy. Radnym należało przedłożyć również procedurę finansową jak i organizacyjno – techniczną dla przeprowadzenia tego potężnego przedsięwzięcia, realizując zadanie nie będące w kompetencji samorządu. Radna nawiązała do audycji radiowej, w której podano, że 4 mln to koszt przedsięwzięcia, w tym udział własny naszego Powiatu. Radna oświadczyła: „Myślę, że w ramach tych kosztów doliczone zostały koszty szczepienia, koszty akcji informacyjno-promocyjnej i niezbędne – bo jest to wymóg konieczny po 5 latach od szczepienia – wykonanie badania poziomu przeciwciał i w wypadku niewłaściwego poziomu powtórne szczepienie. Radna podkreśliła, że omawiane zadanie nie jest zadaniem Powiatu, ale zadaniem państwa w ramach ogólnokrajowej profilaktyki zdrowotnej, a zdania państwa nie są finansowane przez Norweski Mechanizm Finansowy i Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego, bo gdyby były finansowane to inne państwa dawno skorzystałyby z tej możliwości, a w ramach tych programów zadania państwa nie są finansowane. Radna oświadczyła, że omawiane szczepienie można zrealizować beznakładowo dla budżetu Powiatu i budżetów innych samorządów. Jest ustawa o ustanowieniu programu wieloletniego pt. „Narodowy Program Zwalczania Chorób Nowotworowych", co potwierdza, że jest to zadanie państwa. Zadaniem tego Narodowego Programu jest m.in. zahamowanie wzrostu zachorowań na nowotwory, podejmowanie działań mających na celu:

- rozwój profilaktyki pierwotnej nowotworów złośliwych,

-wdrożenia populacyjnych programów wczesnego wykrywania nowotworów złośliwych, a w szczególności raka szyjki macicy.

Radna podkreśliła, że zapis w ustawie o pierwotnej profilaktyce raka szyjki macicy może dotyczyć tylko 12-letnich dziewczynek, ponieważ nie potwierdzona jest naukowo skuteczność szczepionki w populacji kobiet dorosłych. W związku z tym, radna złożyła wniosek do Zarządu o opracowanie stosownego powiatowego programu w tym zakresie, przy udziale pozostałych

samorządów terytorialnych. Radna uzasadniła to tym, że wówczas mamy szanse bez ponoszenia nakładów finansowych zrealizować tę inicjatywę. Radna oświadczyła, że należałoby tym zainteresować Związek Powiatów Polskich, a także podjąć rozmowy w Ministrem Zdrowia i Narodowym Funduszem Zdrowia, aby szczepienia przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego stały się szczepieniami obowiązkowymi, tak jak szczepienia przeciwko odrze, ospie i gruźlicy, tym bardziej, że istnieje ustawa, która przewiduje 3 mld. zł na realizację programu zwalczania nowotworów. Radna stwierdziła, że wówczas byłoby to systemowe, nie doraźne działanie w formie akcji. W związku z powyższym radna wniosła o nieprocedowanie nad dwoma projektami uchwał, a skorzystanie z możliwości beznakładowego szczepienia i przekazanie projektów uchwał do Zarządu z wnioskiem o opracowanie powiatowego programu z udziałem pozostałych samorządów i przekazanie tego programu do Ministra Zdrowia z prośbą o jego sfinansowanie.

Wicestarosta Inowrocławski ustosunkował się do słów przedmówczyni i oświadczył, że celowo przedstawił rekomendacje, bo mimo, że jest lekarzem i specjalistą w swojej dziedzinie to wahałby się, aby polemizować z tymi zaleceniami. Zaznaczył, że nie jest to pierwsza sytuacja, w której samorządy lokalne podejmują się wysiłku związanego z likwidacją bariery dostępności jeżeli chodzi o szczepienie. Tak było ze szczepieniami związanymi z wirusowym zapaleniem wątroby typu B, szczepieniami przeciwko HIB i inne. Dzięki temu społeczności lokalne miały szanse skorzystać z możliwości szczepień. Oświadczył, że chciałby, aby nie funkcjonowały pewne mity, bo nie ma czegoś takiego, jak beznakładowe programy, ponieważ każdy program niesie za sobą określone nakłady. Jeżeli chodzi o Narodowy Program to on dotyczy profilaktyki wtórnej, czyli tzw. wczesnego wykrywania i dotyczy badań cytologicznych. Dzisiaj natomiast jest mowa o profilaktyce pierwotnej czyli zapobieganiu chorobie.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczył, że nie odważyłaby się podważać rekomendacji jakiegokolwiek towarzystwa i autorytetów i o tym w ogóle radna nie mówiła. Oświadczyła, że czytała bardzo szczegółowo ustawę – wiedząc, że Wicestarosta jest także bardzo dobrym lekarzem – w której mówi się o rozwoju profilaktyki pierwotnej. Radna zaznaczyła, że wie co oznacza profilaktyka pierwotna i profilaktyka wtórna. Zaznaczyła, że wyraźnie w Narodowym Programie i w tej ustawie mówi się o profilaktyce pierwotnej. Zanim włączy się to szczepienie do obowiązkowych szczepień to do tego czasu można korzystać z tego Narodowego Programu, który wyraźnie mówi o pierwotnej profilaktyce raka szyjki macicy, czyli tylko i wyłącznie dziewczynek 12-letnich, bo ta szczepionka jest tylko efektywna u dziewczynek 12- letnich. W związku z tym, radna zapytała, a dlaczego nie skorzystać z możliwości finansowania. Radna

ponownie złożyła wniosek o opracowanie programu i wystąpienie z wnioskiem o włączenie programu szczepienia dziewczynek 12- letnich w Powiecie Inowrocławskim w ramach ustawy i rozporządzeń wykonawczych. Radna zaznaczyła, że nie należy procedować nad tym projektem uchwały, również z tego względu, że nie ma jeszcze podjętych uchwał przez inne samorządy, a radni muszą wiedzieć ile gmin przystępuje do tego programu.

Radny p. Piotr Strachanowski zapytał, czy jest już określony ostateczny termin przystąpienia do tego projektu ?

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że 16 kwietnia jest terminem aplikowania projektu.

Radny p. Zenon Bąkowski nawiązał jeszcze do wypowiedzi radnej p. Urszuli Iwickiej i oświadczył, że należy tutaj wziąć pod uwagę interes narodowy, bo te szczepienia mają być wykonane z udziałem w 80% środków zewnętrznych, nie polskich. Natomiast to co Pani Radna proponuje to realizowanoby za polskie pieniądze. Radny oświadczył, że bez sensu jest z gospodarczego punktu widzenia jest obciążanie budżetu państwa taką kwota skoro możemy coś dostać za darmo.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że pieniądze z budżetu państwa już są przeznaczone na ten program w ustawie tj. 3 mld zł, min. 250 mln zł każdego roku, więc ktoś je wykorzysta. To dlaczego my mamy ich nie wykorzystać i nie angażować naszych środków Powiatu, mało mamy naszych potrzeb?

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył dyskusję.

W tym momencie wywiązała się dyskusja nad wnioskami – który jest formalny, a który nie - radnej p. Urszuli Iwickiej, w której uczestniczył Przewodniczący Rady Powiatu, Mecenas p. Iwona Dorna, radny p. Bolesław Szulc. Dyskusję zakończył Przewodniczący Rady prosząc radną p. Urszulę Iwicką o sformułowanie wniosków na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu Inowrocławskiego p. Piotr Czarnolewski ogłosił 10 minutową przerwę.
Obrady wznowiono po przerwie.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radną p. Urszulę Iwicką o przedstawienie swoich wniosków.

Radna p. Urszula Iwicka wnioskowała do Zarządu Powiatu o opracowanie powiatowego programu szczepień 12- latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego HPV jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego z wnioskiem do Ministra Zdrowia w ramach realizacji postanowień ustawy z 1 lipca 2005 r. o ustanowieniu Programu Wieloletniego pt. „Narodowy Program Zwalczania Chorób Nowotworowych."

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że powyższy wniosek nie wynika z przedstawionego projektu uchwały, bo jest to wniosek wykraczający poza ten projekt. Wniosek ten powinien być zgłoszony w innym punkcie obrad tj. w punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych"

Radna p. Urszula Iwicka zapytała: „To dlaczego Pan Przewodniczący pyta mnie o tytuł programu." ?

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział, że prosił radną o sformułowanie wniosku na piśmie po to, aby mieć jasność, co do treści tego wniosku. Przewodniczący zwrócił uwagę, że pierwszy wniosek radnej dotyczył nieprocedowania nad przedłożonym projektem uchwały i zapytał czy radna podtrzymuje swój wniosek?

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że wniosek ten podtrzymuje.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o nieprocedowanie nad projektem uchwały.

Głosowanie (21)

za- 3 radnych
przeciw – 12 radnych
wstrzymało się – 6 radnych
Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały wraz ze zgłoszoną przez Zarząd autopoprawką.

Głosowanie (21)

za- 12 radnych
przeciw – 3 radnych
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rada Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako beneficjenta do projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

32. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie podjęcia czynności mających na celu zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2008r. na realizację projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" w I i II kwartale jego rzeczowej realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.**

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która wniosła autopoprawkę do uchwały, a także uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 30 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (22)

za- 13 radnych
przeciw – 3 radnych
wstrzymało się – 6 radnych
Przewodniczący Rada Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie podjęcia czynności mających na celu zabezpieczenie środków w budżecie Powiatu Inowrocławskiego na 2008r. na realizację projektu pn. „Program szczepień 12 – latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV) jako pierwotna profilaktyka raka szyjki macicy i zdrowia prokreacyjnego" w I i II kwartale jego rzeczowej realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

33. Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako partnera do projektu pn. „Kompleksowy program poprawy jakości w zakresie opieki nad matką i dzieckiem w okresie okołoporodowym na terenie Powiatu Inowrocławskiego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Z projektem uchwały wystąpiła Kierownik Biura Rozwoju i Inicjatyw Europejskich p. Joanna Kuchta, która uzasadniła potrzebę wywołania uchwały i jej podjęcie.

W imieniu Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej wystąpiła jej Przewodnicząca p. Agnieszka Szeliga, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 30 marca br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radna p. Urszula Iwicka w imieniu Klubu Radnych „Lewica i Demokraci" oświadczyła, że Klub popiera przedłożony projekt uchwały, z tego względu, że inowrocławski szpital świadczy na wysokim poziomie usługi w zakresie opieki nad matką i dzieckiem. PS ZOZ Inowrocław posiada także certyfikat szpitala przyjaznego dziecku nadany przez Światową Organizację Zdrowia UNESCO. Ma bardzo znaną szkołę rodzenia. Ma rzadko spotykaną poradnię laktacyjną i prowadzi dyżury dla matek. Szeroko prowadzi także akcje uświadamiającą i nie tylko kobiety z terenu naszego Powiatu przyjeżdżają tutaj rodzić w ramach tzw. Porodów Rodzinnych. Wobec powyższego Klub uważa, że realizacja tego

projektu pozwoli jeszcze bardziej na to, aby inowrocławski szpital zasłynął w ramach wysoko świadczonych usług w zakresie opieki nad matką i dzieckiem. Dlatego też Klub będzie głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (22)

za- 20 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 2 radnych
Przewodniczący Rada Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Inowrocławskiego jako partnera do projektu pn. „Kompleksowy program poprawy jakości w zakresie opieki nad matką i dzieckiem w okresie okołoporodowym na terenie Powiatu Inowrocławskiego" planowanego do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

34.Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

Z projektem uchwały wystąpiła Skarbnika Powiatu p. Anna Berendt, która szczegółowo omówiła uchwałę i wniosła o jej podjęcie.

W imieniu Komisji Budżetu i Finansów wystąpiła jej Przewodnicząca p. Joanna Harenda, która poinformowała, że Komisja na posiedzeniu 2 kwietnia br. analizowała przedłożony projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała. Przewodnicząca przedstawiła również opinie pozostałych komisji Rady. Wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że ze zdziwieniem przyjmuje informację zawartą w uchwale, iż Zarząd zrezygnował ze sprzedaży budynków po byłych warsztatach szkolnych w Mątwach, bo przecież nie tak dawno toczyliśmy spór o to, aby wstrzymać się ze sprzedażą. Wówczas Pan Starosta twierdził, że trzeba sprzedać to jak najszybciej. Radny przypomniał także, że nie użyczono tam znajdujących się pomieszczeń stowarzyszeniu na jego działalność m.in. na walkę z bezrobociem. Radny oświadczył, że sytuacja ta dziwi go tym bardziej, ponieważ istnieje uchwała Rady Powiatu zobowiązująca Zarząd Powiatu do sprzedaży tej nieruchomości. Jeżeli zrezygnowano z tego pomysłu, to Zarząd powinien wystąpić o anulowanie tamtej uchwały, a dopiero potem występować o zmiany w tym budżecie. Radny podkreślił, że podobnie sytuacja wygląda w przypadku Zarządu Dróg Powiatowych, gdzie również wykonuje się czynności w sposób odwrotny.

Skarbnik Powiatu p. Anna Berendt odpowiedziała, że radny nie przeczytał dokładnie budżetu na 2007, bo na str. 89 szczegółowo podano wpływy ze sprzedaży składników majątkowych.

Starosta Inowrocławski p. Tadeusz Majewski poinformował, że nie jest wymagana uchwała zmieniająca w przypadku budynków po byłych warsztatach szkolnych, bo Zarząd mógł to zbyć ale nie musiał.

Mecenas p. Iwona Dorna oświadczyła, że uchwała o zbyciu nieruchomości jest uchwałą kierunkową bo nie określa ona terminu jej realizacji, bo sposób i termin jej realizacji określa Zarząd w ramach wykonania tej uchwały. Jeżeli Zarząd w tym momencie odstępuje od zamiaru zbycia nieruchomości, to nie ma obowiązku uchylenia takiej uchwały.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że w jego przekonaniu powinna być taka uchwała podjęta. Radny zwrócił uwagę na fakt, że prawie w każdej uchwale jest paragraf, który brzmi: „Wykonanie uchwały powierzyć Zarządowi Powiatu Inowrocławskiego." Radny stwierdził, że jeżeli Zarząd jej nie wykonuje, to po co podejmować uchwały.

Starosta Inowrocławski poinformował, że określone procedury i terminy zostały zachowane. Jeżeli chodzi o budynki w Latkowie to poprzednia Rada wyraziła zgodę na ich zbycie i nadal ona obowiązuje.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Głosowanie (22)

za- 12 radnych
przeciw – 3 radnych
wstrzymało się – 7 radnych
Przewodniczący Rada Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Inowrocławskiego na 2007 rok.

35. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie powiadomienia Skarbnika Powiatu Inowrocławskiego o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego oraz skutku niedopełnienia tego obowiązku.**

36. **Rozpatrzenie projektu uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego w sprawie powiadomienia Sekretarza Powiatu Inowrocławskiego o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego oraz skutku niedopełnienia tego obowiązku.**

Z powyższymi projektami uchwał wystąpił Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski, który uzasadnił potrzebę wywołania tych uchwał i wniósł o ich podjęcie.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Piotr Strachanowski poinformował, że w przedłożonym projekcie uchwały wystąpił błąd przy nazwisku Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji. Nikt z radnych nie wyraził chęci zabrania głosu. Wobec powyższego Pan Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powiadomienia Skarbnika Powiatu

Inowrocławskiego o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego oraz skutku niedopełnienia tego obowiązku.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powiadomienia Skarbnika Powiatu Inowrocławskiego o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego oraz skutku niedopełnienia tego obowiązku.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powiadomienia Sekretarza Powiatu Inowrocławskiego o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego oraz skutku niedopełnienia tego obowiązku.

Głosowanie (22)

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że Rada Powiatu Inowrocławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powiadomienia Sekretarza Powiatu Inowrocławskiego o obowiązku przedłożenia oświadczenia lustracyjnego oraz skutku niedopełnienia tego obowiązku.

37. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Starosta Inowrocławskiego p. Tadeusz Majewski poprosił o wyrażenie zgody przez Radę na udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że głosy sprzeciwu się nie pojawiły, wobec tego odpowiedzi na interpelacje i zapytania zostaną udzielone w formie pisemnej.

38. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna p. Urszula Iwicka skierowała zapytania:
1) „dlaczego Pan, Panie Przewodniczący nie realizuje wniosków radnych o ustalenie jednego stałego dnia posiedzeń naszej Rady. Proszę podać przyczynę, bo od początku tej kadencji to zgłaszamy. Radni pracują zawodowo i realizują się w różnych innych działaniach. Radni chcą także z pełną odpowiedzialnością

wypełniać swoją funkcję". Zaznaczyła, że w gronie radnych są lekarze (gdzie pacjenci są z dużym wyprzedzeniem rejestrowani), nauczyciele (którzy z dyrektorami uzgadniają plany lekcji) i przedstawiciele innych zawodów. Podkreśliła, że ustalony z góry jeden dzień byłby także przydatny Zarządowi Powiatu do przygotowania materiałów na sesję Rady.
2) „dlaczego Pan Przewodniczący nie przekazuje do Komisji Budżetu i Finansów projektów uchwał, z których wynika zaangażowanie środków publicznych, a zgodnie z uchwałą Rady Powiatu z 28 grudnia 2006 roku, gdzie w § 1 podane są kompetencje Komisji Budżetu i Finansów z których wyraźnie wynika, że w szczególności do kompetencji tej komisji należy opiniowanie uchwał dla realizacji, których angażowane są środki publiczne. Radna przypomniała, że wszystkie uchwały (siedem punktów porządku obrad) - o których mówiła na sesji 5 kwietnia br. i do których miała uwagi – miały kontrasygnatę Skarbnika, bo jak wynika z ustawy angażowały one środki publiczne.
3) zgodnie z § 43 pkt 6 Statutu, który odnosi się do Komisji Rewizyjnej i stanowi, że z przeprowadzonej kontroli Komisja powinna niezwłocznie przedłożyć Radzie sprawozdanie z wyników kontroli. Radna poinformowała, że takie sprawozdanie Komisja Rewizyjna winna przedłożyć Radzie już w miesiącu lutym, a na pewno już na dzisiejszym posiedzeniu.

Radny p. Piotr Strachanowski złożył zapytanie, czy to prawda, że Pan Przewodniczący planował termin kolejnego posiedzenia Rady na 30 kwietnia br. tj. poniedziałek, dzień będący środkiem długiego weekendu. Radny oświadczył, że wspomniany termin byłby niefortunny. Radny dowiedział się, że przyczyną tego stanu rzeczy jest fakt, iż jednemu z radnych funkcyjnych ten termin bardzo by odpowiadał. Radny oświadczył, że jeżeli tak rzeczywiście jest, to wnosi o korektę tego terminu.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz oświadczył, że na stronach internetowych nie ma jeszcze opublikowanych wszystkich oświadczeń majątkowych członków Zarządu. W związku z tym radny zapytał, czy wynika to z niedopatrzenia czy z innych przyczyn zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski ustosunkował się do powyższych wniosków i poinformował, że jeżeli chodzi o wniosek związany z ustaleniem jednego dnia tygodnia na obrady Rady, to chciał kontynuować dobry zwyczaj z poprzedniej kadencji rady i była to pierwotnie środa. Jednak pojawiały się sygnały, że ten dzień niektórym radnym nie pasuje i w związku z tym „spróbowałem przenieść posiedzenia Rady na czwartek i znów docierają do mnie sygnały niezadowolenia części radnych". Tutaj Przewodniczący odpowiedział na zapytanie p. Piotra Strachanowskiego, że jeżeli chodzi o termin kolejnej sesji tj. 30 kwietnia to rzeczywiście ten pomysł się pojawił się, z tego

względu, że dobrze byłoby, aby w tej sesji mogli uczestniczyć wszyscy radni, a wiedziałem, że będzie nieobecny na sesji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – osoba dosyć znacząca na sesji absolutoryjnej.
Następnie Pan Przewodniczący zaprosił przewodniczących klubów radnych do udziału w spotkaniu 11 kwietnia br. o godz. 12.00, na którym to ustalonoby zasady odbywania sesji w określonym dniu tygodnia, z tego względu, że trudno jest wybrać dzień, który odpowiadałby wszystkim radnym.

Radny p. Bolesław Szulc oświadczył, że „wyłącznie Pana Przewodniczącego kompetencją ustawową jest zwoływanie i ustalenie terminów sesji Rady", a wnioski przedstawiane przez radnych dotyczyły ustalenia jednego stałego dnia tygodnia z wyjątkiem poniedziałku 30 kwietnia.

Przewodniczący Rady Powiatu odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i poinformował, że zdaje sobie sprawę, że należy to do jego kompetencji, ale nie chciałby Pan Przewodniczący robić tego w sposób autorytatywny lecz w jak największym stopniu uwzględnić postulaty radnych.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że wyjątkowo przyjmuje zaproszenie na spotkanie z dziś na jutro i poprosiła, aby z odpowiednim wyprzedzeniem planować spotkania, bo kadencja rozpoczęła się już parę miesięcy temu.

Przewodniczący Rady Powiatu nawiązał do zapytania radnej p. Urszuli Iwickiej dotyczącego nie przekazywania uchwał wspomnianych przez radną do Komisji Budżetu i Finansów i odpowiedział, że do jego kompetencji należy adresowanie uchwał do zaopiniowania przez poszczególne komisje. Jeżeli chodzi o uchwałę wspomnianą przez radną p. Urszulę Iwicką, to nie wynika z niej w sposób bezpośredni obowiązek kierowania każdej uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, bo tak naprawdę to prawie każda uchwała powoduje jakieś skutki związane z środkami publicznymi. W ten sposób Komisja Budżetu i Finansów byłaby jakąś „superkomisją", przez którą przechodziłyby prawie wszystkie uchwały. Dodał, że podobną interpretację w tej kwestii wydała Pani Prawnik.

Radna p. Urszula Iwicka oświadczyła, że jest późna godzina i związku z tym, prosiła o nieudzielanie odpowiedzi na jej wniosek. Prosiła natomiast o odpowiedź na wniosek na piśmie, a także, „aby Pan Przewodniczący wziął pod uwagę fakt, że poprzez „koncert życzeń" komisji merytorycznych „rozwalony" zostanie budżet, jeżeli nie będą przekazywane do zaopiniowania Komisji Budżetu i Finansów uchwały, w których angażowane są środki Powiatu". Radna dodała: „Jestem przekonana, że interes Powiatu leży Panu głęboko na sercu."

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że na pewno Pani Radna w tym ostatnim punkcie się nie myli.

Radny p. Bogusław Kawka odniósł się do wniosku radnej p. Urszuli Iwickiej dotyczącego sprawozdania z kontroli, to radny poinformował, że „tam nie było kontroli wniosków, tylko była ocena wniosków. Sprawdzaliśmy czy na wnioski były udzielone odpowiedzi." Radny zaznaczył, że Komisja nie kontrolowała odpowiedzi czy były prawidłowe czy nie. Komisja nie wniosła żadnych zastrzeżeń, bo na wnioski były wszystkie odpowiedzi. Radny jeszcze raz podkreślił, że była to ocena wniosków a nie kontrola.

Radna p. Urszula Iwicka odniosła się do wypowiedzi przedmówcy i oświadczyła, że radni winni znać skutek oceny wniosków, które zostały zrealizowane czy niezrealizowane, w tym wypadku zrealizowane. Zaznaczyła, że radni winni o tym wiedzieć.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski przypomniał radnym, że 30 kwietnia upływa termin składania oświadczeń majątkowych na dzień 31 grudnia ubiegłego roku. Składać oświadczenia należy w dwóch egzemplarzach plus kopię zeznania podatkowego za rok 2006. Jeżeli nastąpiły zmiany w stosunku do poprzedniego stanu to także oświadczenie o prowadzeniu działalności gospodarczej przez współmałżonka czy też zatrudnieniu w jednostkach samorządu powiatowego. Następnie Przewodniczący przekazał informację, że na kolejnej sesji będzie już do dyspozycji radnych parking wewnętrzny przy budynku Starostwa.

Radny p. Mikołaj Bogdanowicz poprosił o odpowiedź na jego zapytanie.

Sekretarz Powiatu p. Marian Świątkowski odpowiedział radnemu, że oświadczenia majątkowe członków Zarządu za wyjątkiem Pana Starosty są w BIP i wszystkich radnych za wyjątkiem Pana Przewodniczącego również są tam opublikowane. Sekretarz poinformował, że procedura jest taka, że radni składają oświadczenia na ręce Przewodniczącego Rady a członkowie Zarządu na ręce Starosty. Pan Sekretarz zaznaczył, że oświadczenie majątkowe Pana Starosty i Pana Przewodniczącego są analizowane przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego. Sekretarz poinformował, że sprawdzi u Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych gdzie one obecnie są. Dodał, że z pewnością lada moment będą one opublikowane. Podobna sytuacja występuje również w innych powiatach. Sekretarz podkreślił, że oświadczenia są jawne, ale ich analiza niekiedy jest trudna i rozciągnięta w czasie.

39. Zakończenie.

O godzinie 22.35 Przewodniczący Rady Powiatu p. Piotr Czarnolewski zakończył posiedzenie, wygłaszając formułę: „Zamykam obrady VI sesji Rady Powiatu Inowrocławskiego".

Przewodniczący
Rady Powiatu Inowrocławskiego
Piotr Czarnolewski

Sekretarz obrad
Joanna Harenda

Protokołowała
Marzena Kasprzak